



Ambtenarenpanel

REFLECTIE OP DE OVERHEID

Publieke raadpleging onder ambtenaren van Nederland over het Groen Akkoord

29 september 2021

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Onderzoeksverantwoording	4
1.1 Methodiek	4
1.2 Leeswijzer	4
2. Resultaten	9
2.1 Groen Akkoord	9
3. Bijlage: toelichtingen	22
4. Toponderzoek	56

Samenvatting

Groen Akkoord

Op vraag "1 Bent u op de hoogte van de inhoud van deze klimaatmaatregelen van de Europese Commissie?" antwoordt 64% van de respondenten: "Ja, deels". Zie pagina 9.

Op vraag "1.1 Hoe beoordeelt u over het algemeen dit pakket aan klimaatmaatregelen?" antwoordt in totaal 57% van de respondenten: "(zeer) goed". In totaal antwoordt 15% van de respondenten: "(zeer) slecht". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Goed". Zie pagina 10.

Op vraag "1.1.1 Waarom beoordeelt u dit pakket aan klimaatregelen als (zeer) slecht?" antwoordt 43% van de respondenten: "De voorstellen gaan te ver". Zie pagina 11.

Op stelling 2 'Het verminderen van de CO2-uitstoot met 55 procent in 2030 is een realistische doelstelling van de Europese Commissie' antwoordt in totaal 45% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 34% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal". Zie pagina 12.

Op vraag "3 Wat denkt u dat de grootste uitdaging gaat zijn in het realiseren van de plannen van de Europese Commissie?" antwoordt 30% van de respondenten: "Weerstand vanuit industrie/ private partijen". Zie pagina 13.

Op vraag "4 Vindt u dit een juiste houding van het kabinet?" antwoordt 62% van de respondenten: "Nee". Zie pagina 14.

Op stelling 5 'We moeten streven naar (meer) opwekking van duurzame energie' antwoordt in totaal 86% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 8% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Zeer mee eens". Zie pagina 15.

Op vraag "6 Bent u op hoogte van de inhoud van het IPCC-rapport?" antwoordt 59% van de respondenten: "Ja, deels". Zie pagina 16.

Op vraag "6.1 Kijkt u anders aan tegen de noodzaak van klimaatmaatregelen sinds de verschijning van het laatste IPCC-rapport?" antwoordt 72% van de respondenten: "Nee, ik was al overtuigd van de noodzaak van maatregelen". Zie pagina 17.

Op vraag "7 Hoe kijkt u aan tegen een speciale minister voor klimaatzaken?" antwoordt 63% van de respondenten: "Ben hier voorstander van". Zie pagina 18.

Op vraag "7.1 Waarom bent u voorstander van een speciale minister voor klimaatzaken?" antwoordt 72% van de respondenten: "Met een minister kan één ministerie de leiding nemen i.p.v. gefragmenteerd beleid op meerdere ministeries". Zie pagina 19.

Op vraag "7.2 Waarom bent u tegenstander van een speciale minister voor klimaatzaken?" antwoordt 40% van de respondenten: "Het is niets meer dan symboolpolitiek". Zie pagina 20.

Op vraag "8 Wat vindt u van deze strategie van het kabinet?" antwoordt 73% van de respondenten: "CO2-reductie zou centraler geregeld moeten worden". Zie pagina 21.

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek Ambtenarenpanel, waarbij 466 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	Ambtenarenpanel
Onderwerp	:	Groen Akkoord
Enquêteperiode	:	10 september 2021 tot 28 september 2021
Aantal vragen	:	13
Aantal respondenten	:	466
Foutmarge	:	4,5% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	:	29 september 2021

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 4,5\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

1.1 Methodiek

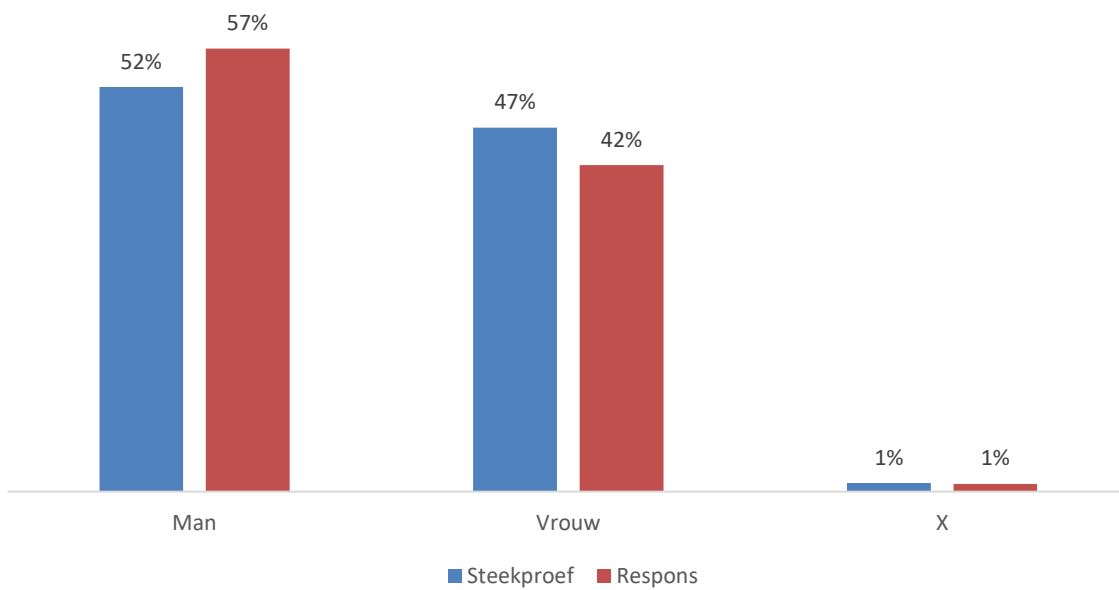
- Op 10-09-2021 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 27-09-2021 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

1.2 Leeswijzer

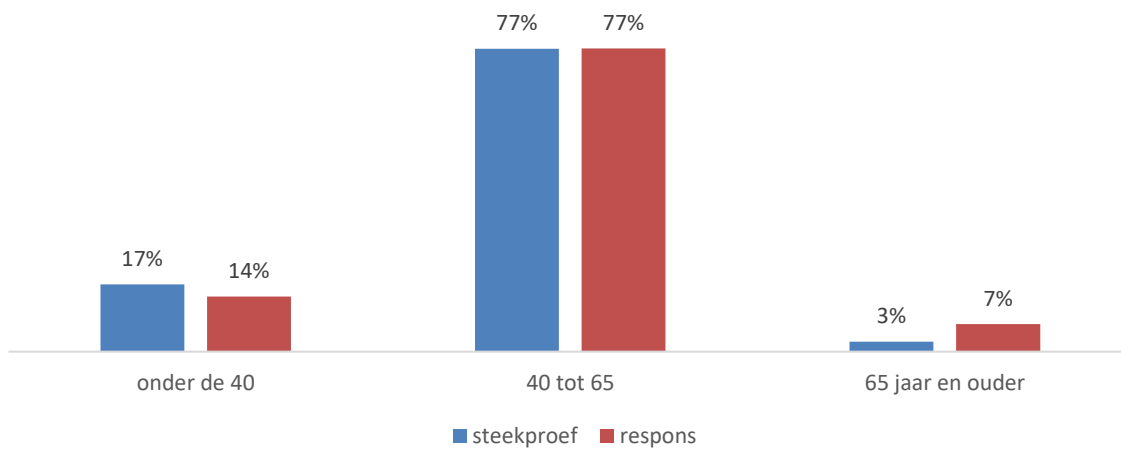
De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

1.3 Verdeling

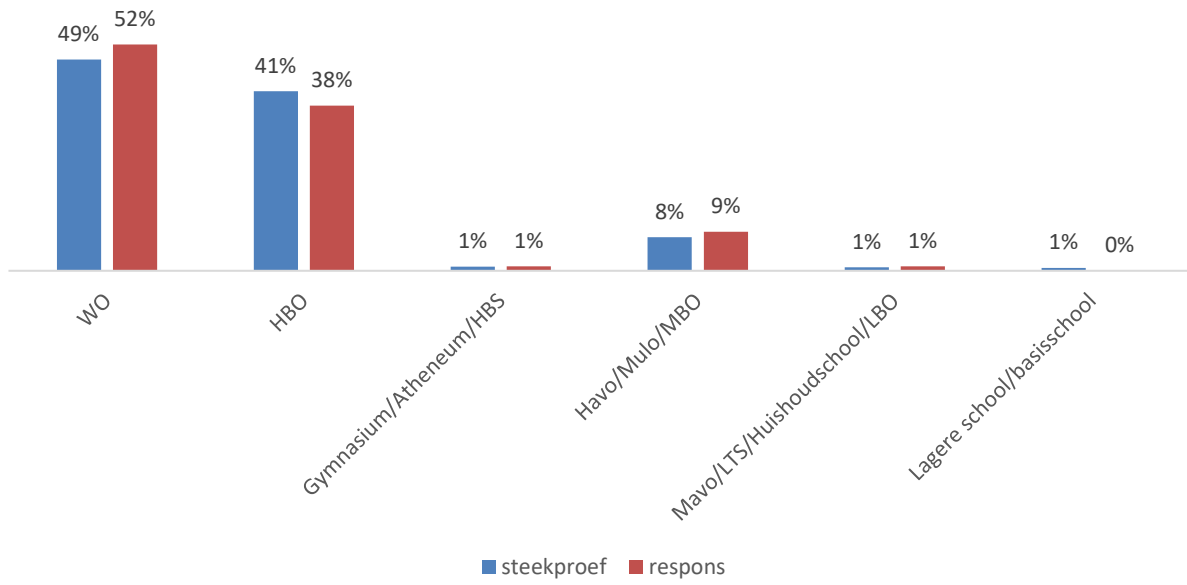
Geslacht



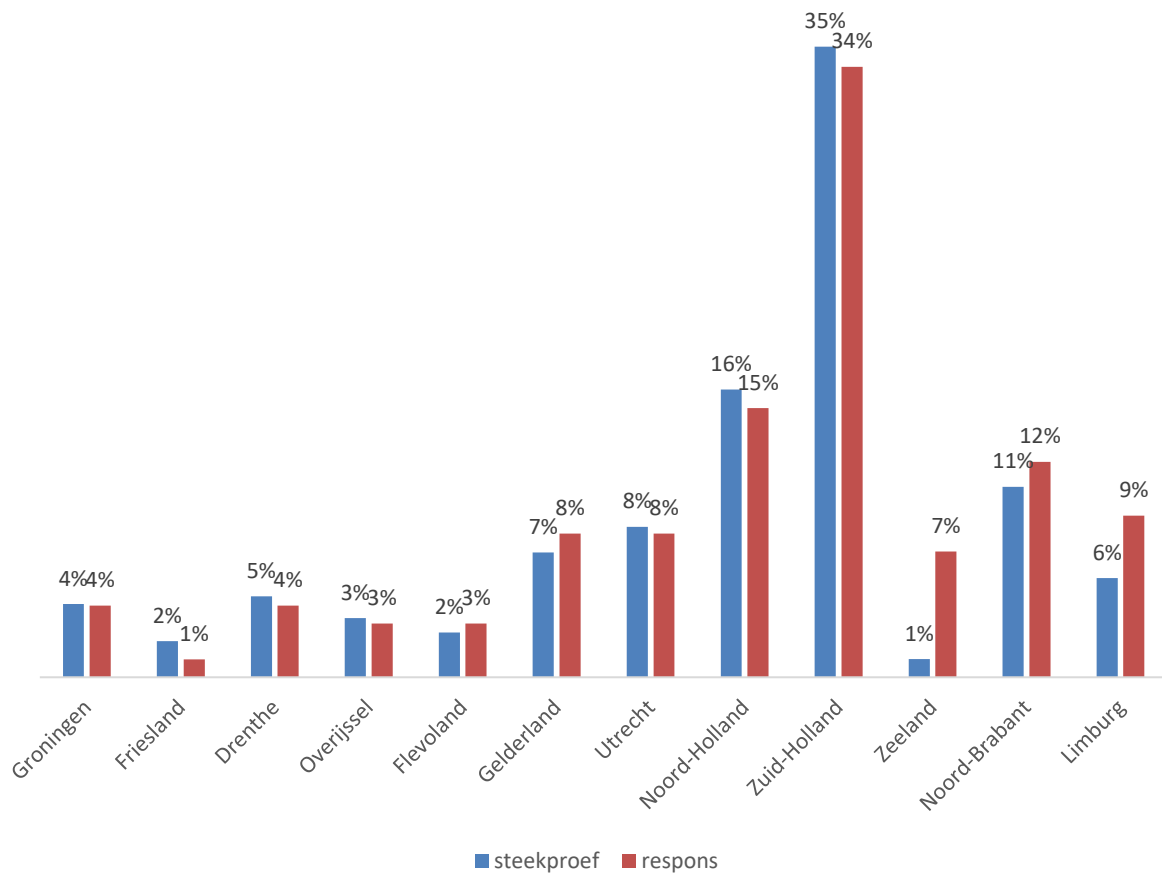
Leeftijd



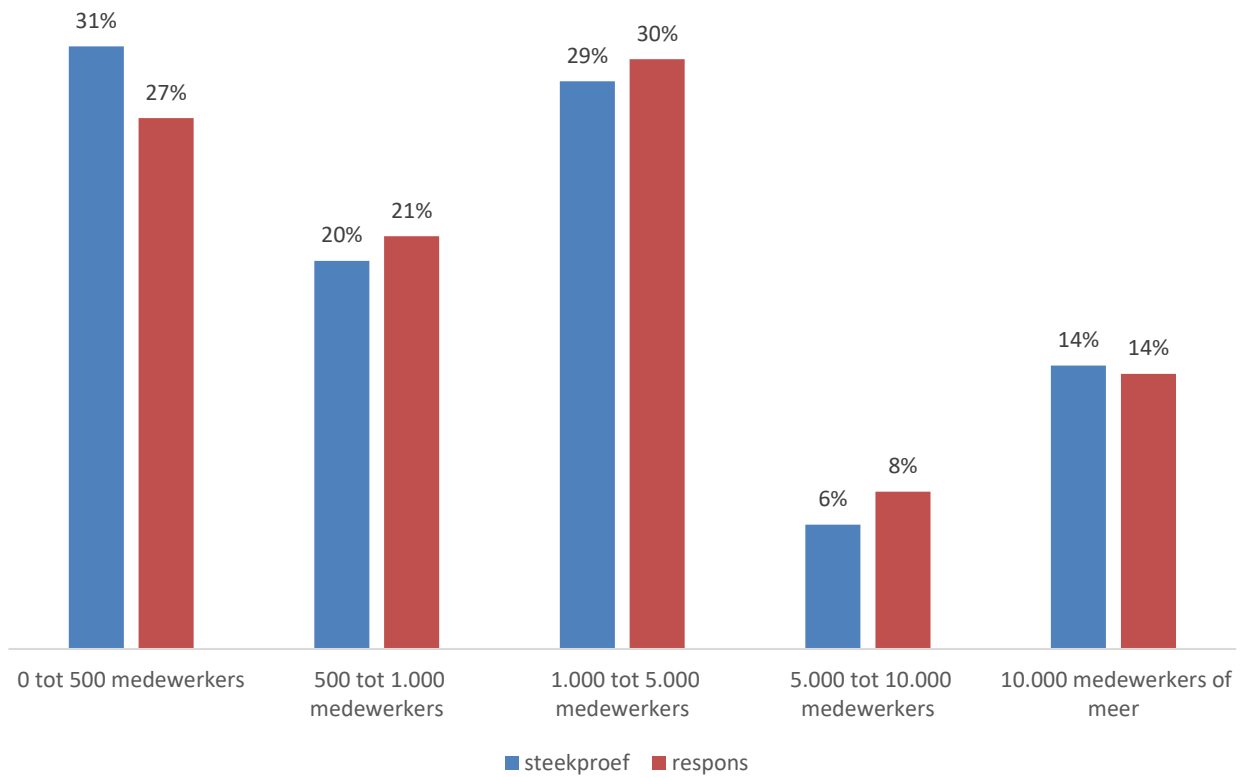
Opleiding



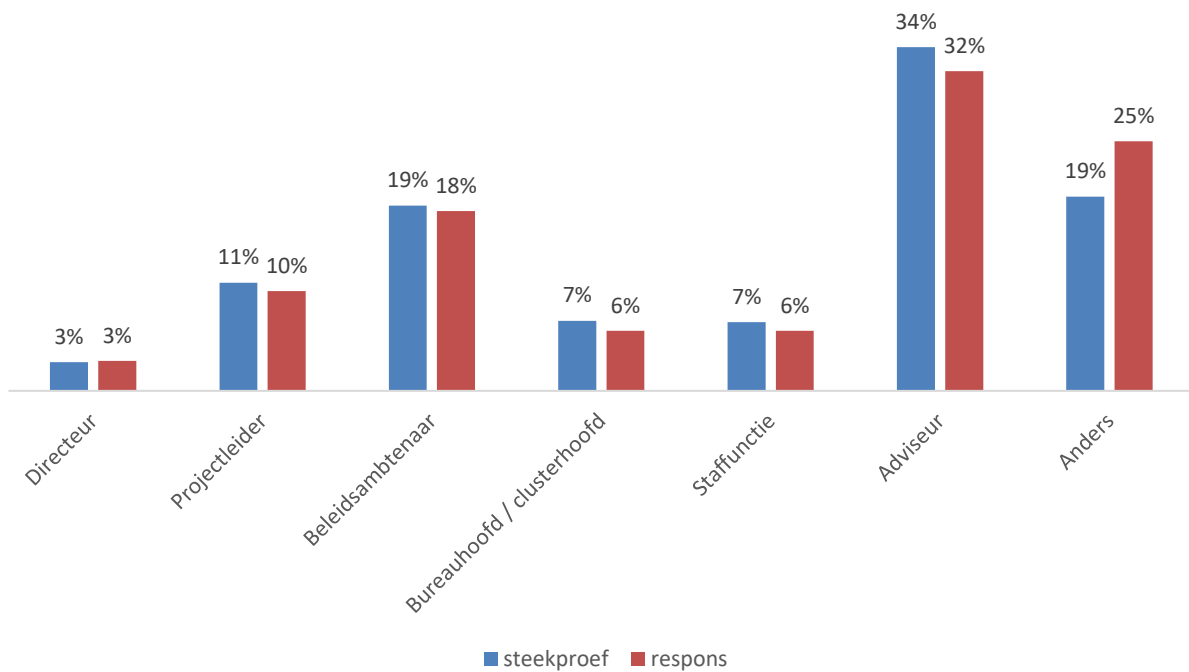
Provincie



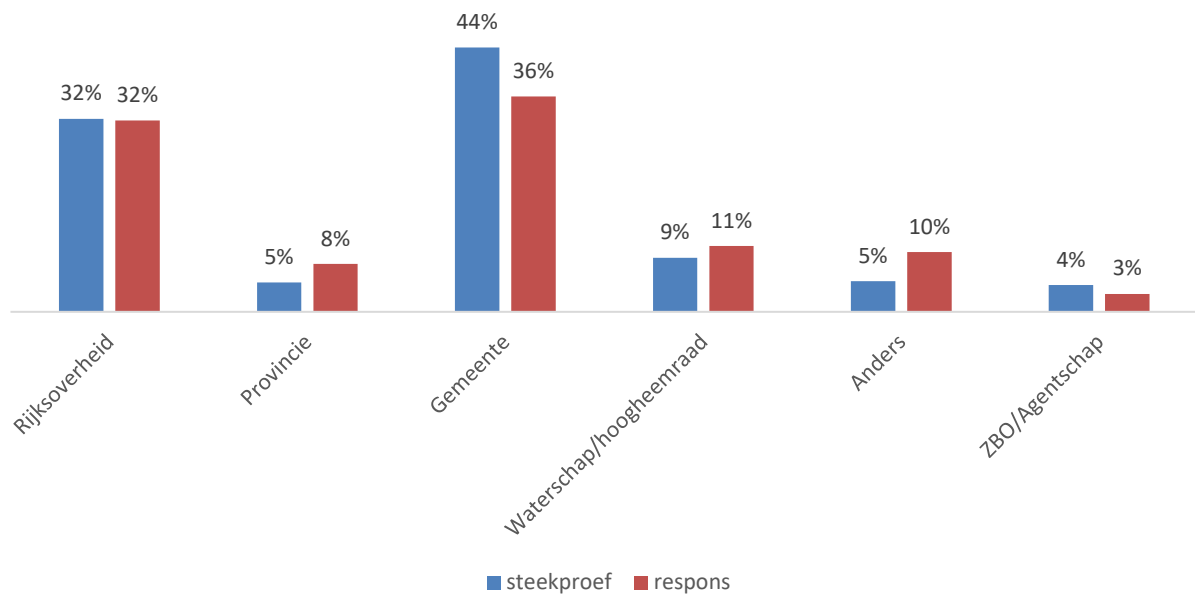
Aantal medewerkers



Functie



Organisatie



2. Resultaten

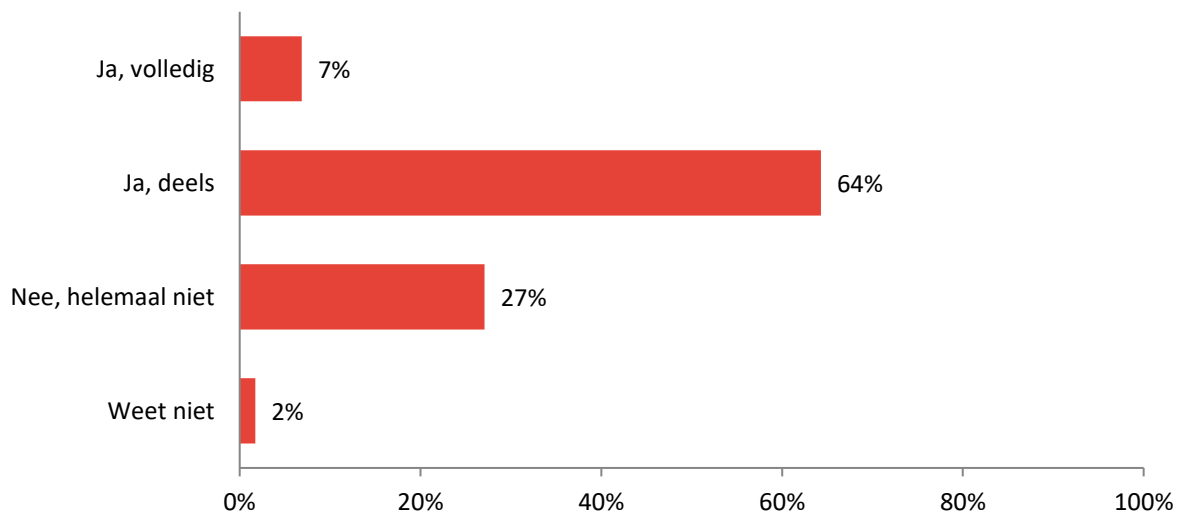
2.1 Groen Akkoord

Afgelopen juli presenteerde de Europese Commissie het pakket klimaatmaatregelen (de European Green Deal), dat de CO₂-uitstoot met 55 procent moet verminderen in 2030 en Europa in 2050 klimaatneutraal moet maken.

Met de Green Deal streeft de Europese commissie ernaar om in 2050 een klimaat neutrale economie te hebben.

1 Bent u op de hoogte van de inhoud van deze klimaatmaatregelen van de Europese Commissie?

(n=465)

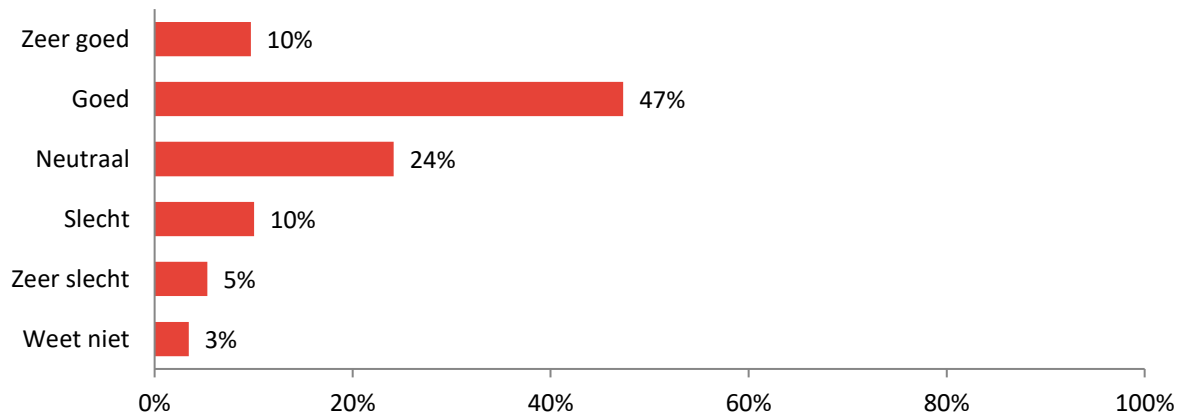


Op vraag "1 Bent u op de hoogte van de inhoud van deze klimaatmaatregelen van de Europese Commissie?" antwoordt 64% van de respondenten: "Ja, deels".
Zie toelichtingen op pagina 22.

Vraag 1.1 is alleen gesteld aan de respondenten die hebben aangegeven op de hoogte te zijn van de inhoud van de klimaatmaatregelen.

1.1 Hoe beoordeelt u over het algemeen dit pakket aan klimaatmaatregelen?

(n=319)

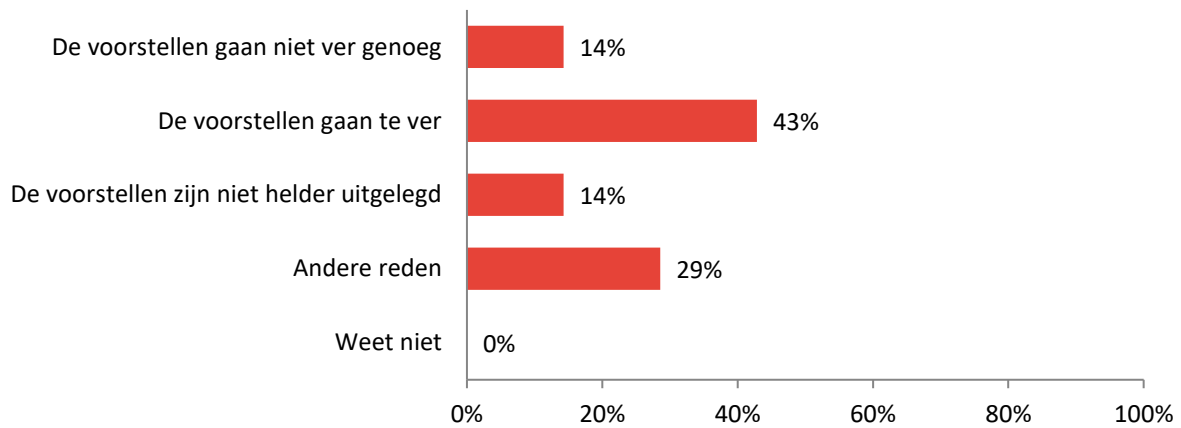


Op vraag "1.1 Hoe beoordeelt u over het algemeen dit pakket aan klimaatmaatregelen?" antwoordt in totaal 57% van de respondenten: "(zeer) goed". In totaal antwoordt 15% van de respondenten: "(zeer) slecht". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Goed".
Zie toelichtingen op pagina 22.

Vraag 1.1.1 is alleen gesteld aan de respondenten die hebben aangegeven op de hoogte te zijn van de inhoud van de klimaatmaatregelen.

1.1.1 Waarom beoordeelt u dit pakket aan klimaatregelen als (zeer) slecht?

(n=7)

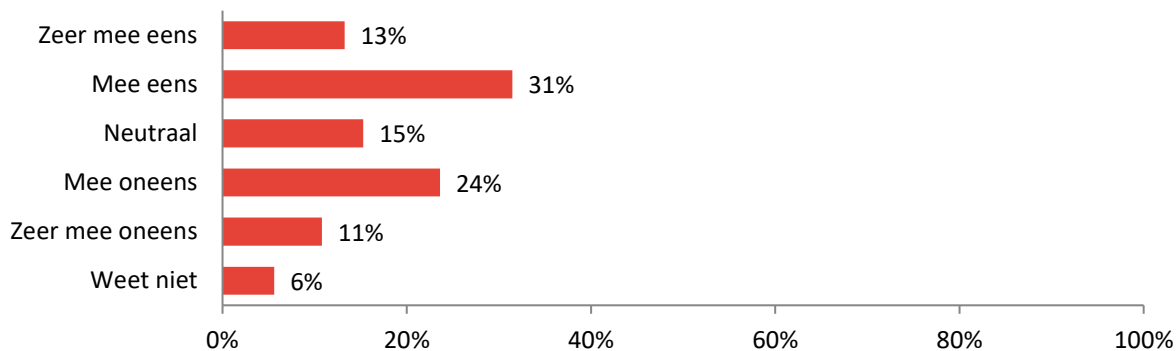


Op vraag "1.1.1 Waarom beoordeelt u dit pakket aan klimaatregelen als (zeer) slecht?" antwoordt 43% van de respondenten: "De voorstellen gaan te ver".
Zie toelichtingen op pagina 24.

2 'Het verminderen van de CO2-uitstoot met 55 procent in 2030 is een realistische doelstelling van de Europese Commissie'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

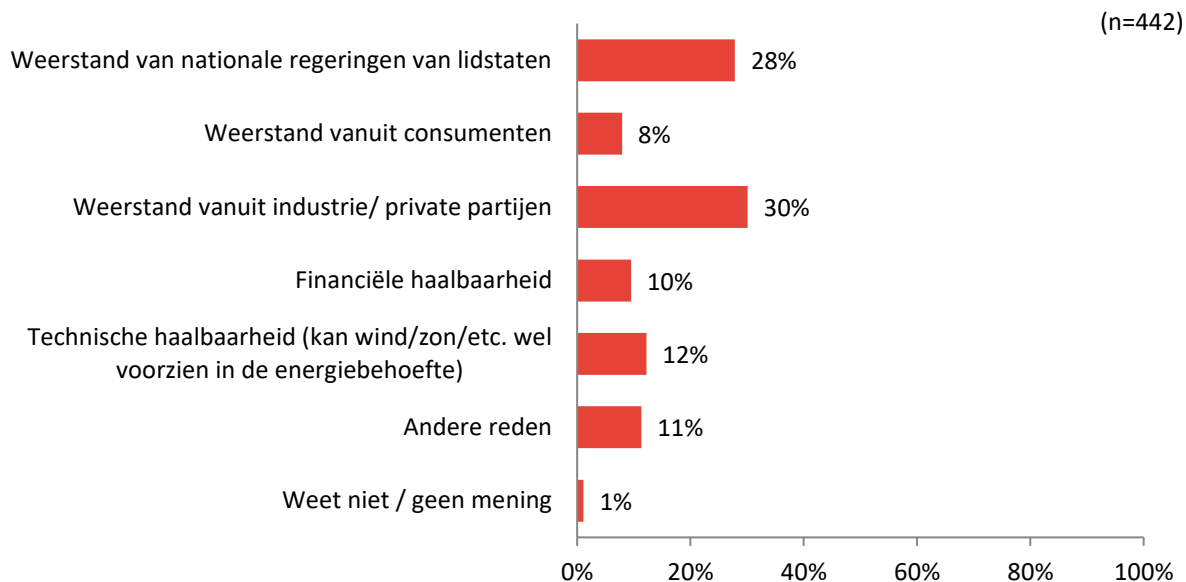
(n=445)



Op stelling 2 'Het verminderen van de CO2-uitstoot met 55 procent in 2030 is een realistische doelstelling van de Europese Commissie' antwoordt in totaal 45% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 34% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Zie toelichtingen op pagina 24.

3 Wat denkt u dat de grootste uitdaging gaat zijn in het realiseren van de plannen van de Europese Commissie?



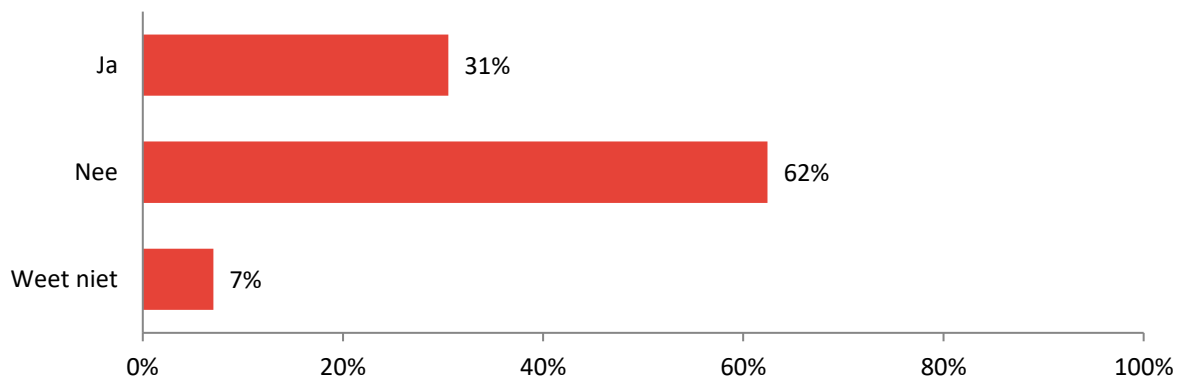
Op vraag "3 Wat denkt u dat de grootste uitdaging gaat zijn in het realiseren van de plannen van de Europese Commissie?" antwoordt 30% van de respondenten: "Weerstand vanuit industrie/ private partijen".

Zie toelichtingen op pagina 28 en verder.

Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat Yesilgöz-Zegerius wil dat, voor het kabinet overgaat tot het ondernemen van actie, eerst wordt gekeken of de Green Deal-maatregelen van de Europese Commissie 'haalbaar en betaalbaar' zijn.

4 Vindt u dit een juiste houding van het kabinet?

(n=439)



Op vraag "4 Vindt u dit een juiste houding van het kabinet?" antwoordt 62% van de respondenten: "Nee".

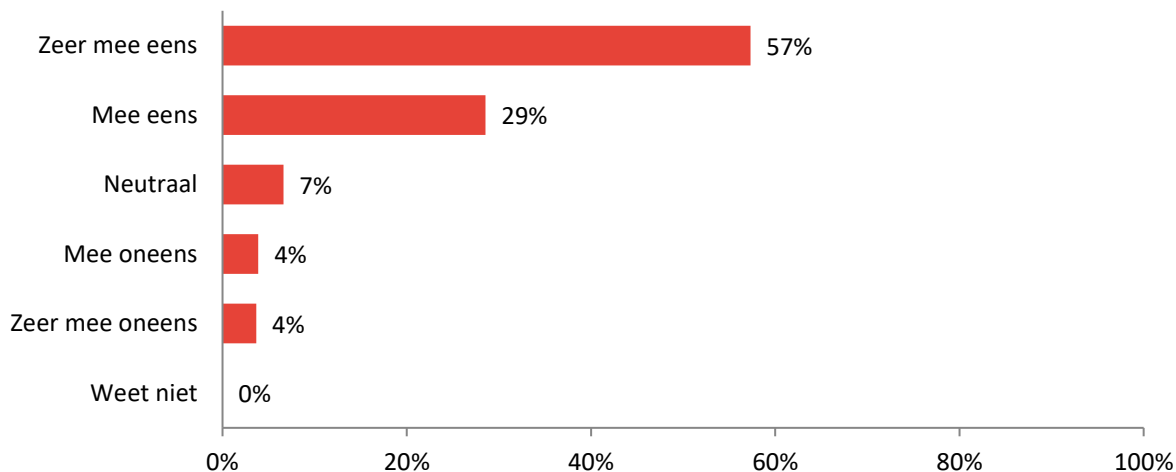
Zie toelichtingen op pagina 32.

Nederland is het EU-land dat het laagste percentage duurzame energie opwekt. Dit houdt in dat Nederland het minste energie haalt uit hernieuwbare bronnen, zoals water-, wind- of zonne-energie.

5 'We moeten streven naar (meer) opwekking van duurzame energie'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=438)

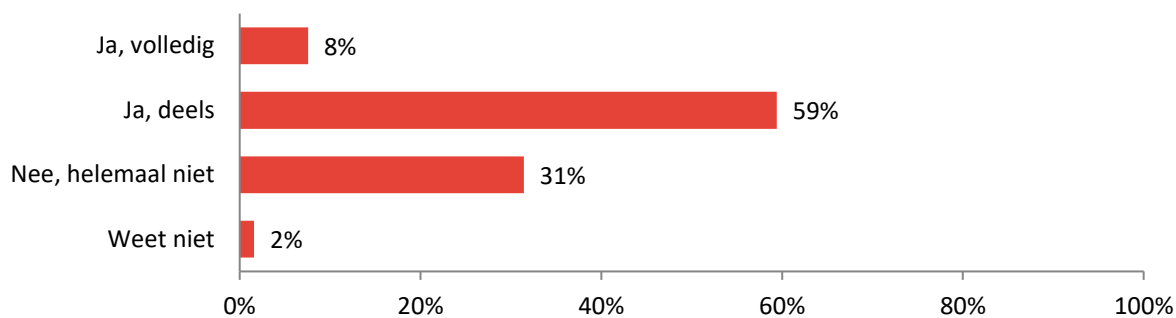


Op stelling 5 'We moeten streven naar (meer) opwekking van duurzame energie' antwoordt in totaal 86% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 8% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Zeer mee eens".
Zie toelichtingen op pagina 37.

Het op 9 augustus verschenen IPCC-rapport laat zien dat de zeespiegelstijging in 2100 een halve meter tot een meter is ten opzichte van nu.

6 Bent u op hoogte van de inhoud van het IPCC-rapport?

(n=436)

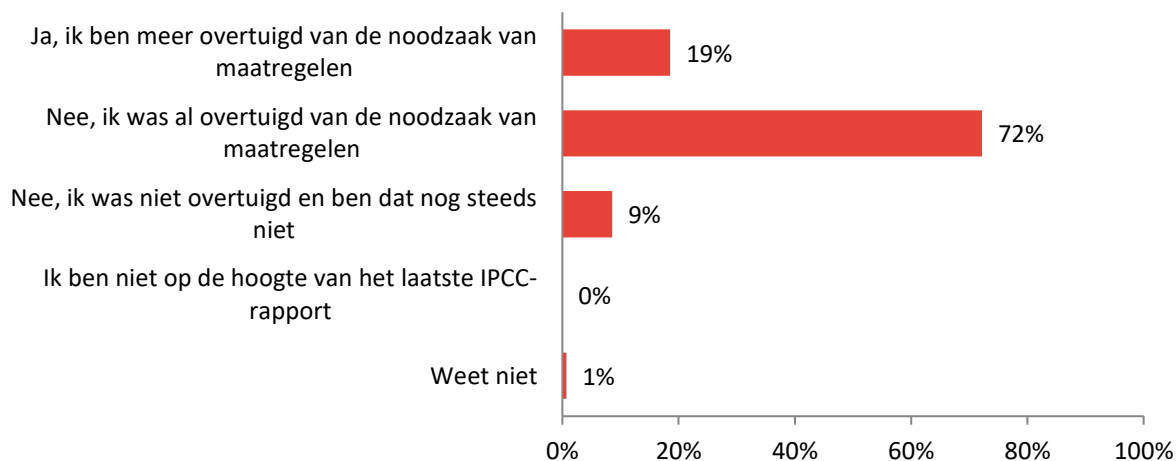


Op vraag "6 Bent u op hoogte van de inhoud van het IPCC-rapport?" antwoordt 59% van de respondenten: "Ja, deels".
Zie toelichtingen op pagina 41.

Vraag 6.1 is alleen gesteld aan de respondenten die op de hoogte zijn van de inhoud van het IPCC-rapport.

6.1 Kijkt u anders aan tegen de noodzaak van klimaatmaatregelen sinds de verschijning van het laatste IPCC-rapport?

(n=291)



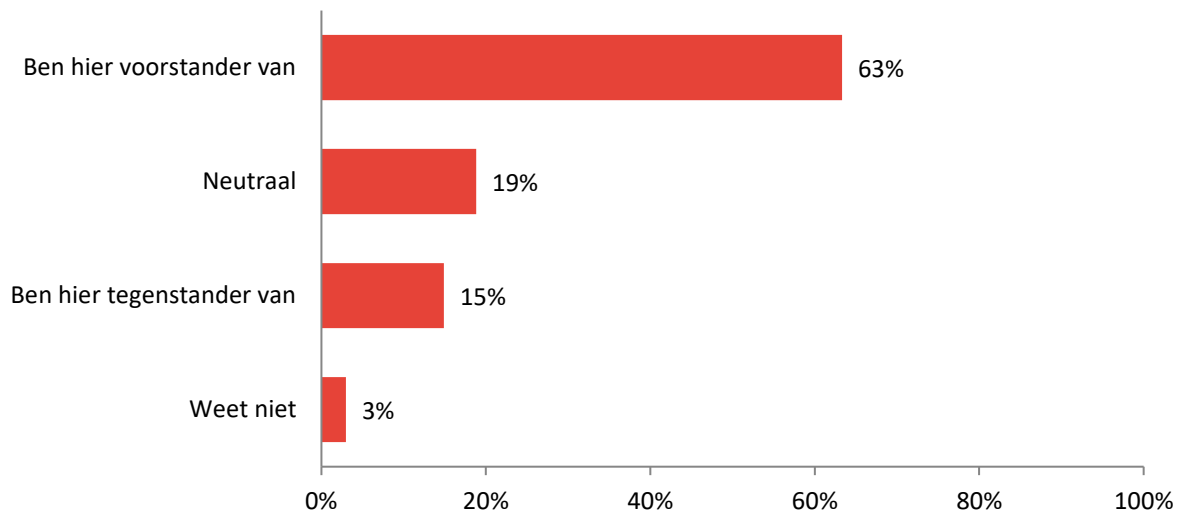
Op vraag "6.1 Kijkt u anders aan tegen de noodzaak van klimaatmaatregelen sinds de verschijning van het laatste IPCC-rapport?" antwoordt 72% van de respondenten: "Nee, ik was al overtuigd van de noodzaak van maatregelen".

Zie toelichtingen op pagina 42.

In het nieuwe kabinet komt mogelijk een speciale minister voor klimaatzaken.

7 Hoe kijkt u aan tegen een speciale minister voor klimaatzaken?

(n=436)

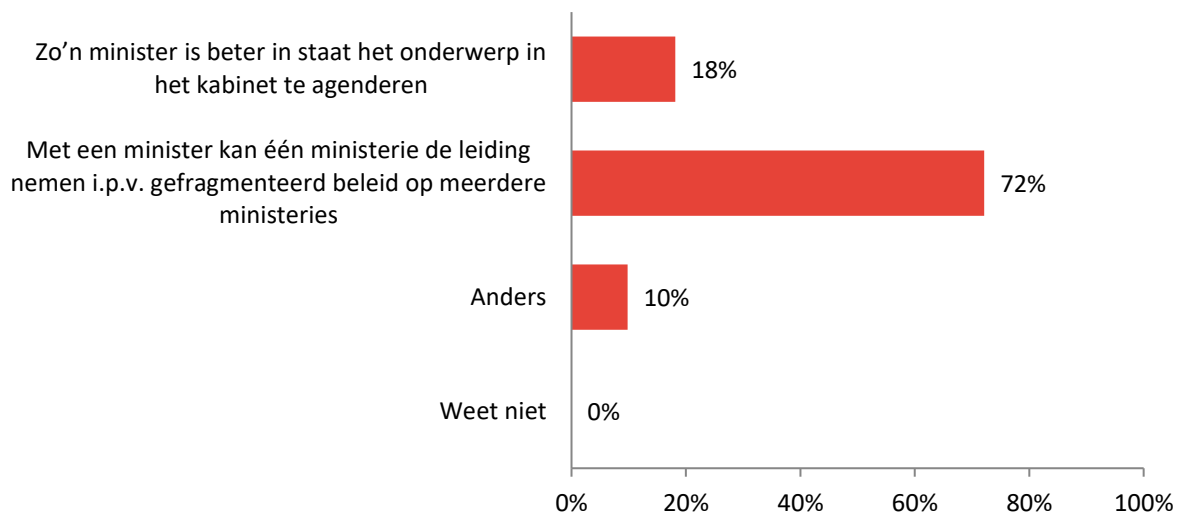


Op vraag "7 Hoe kijkt u aan tegen een speciale minister voor klimaatzaken?" antwoordt 63% van de respondenten: "Ben hier voorstander van".
Zie toelichtingen op pagina 43.

Vraag 7.1 is alleen gesteld aan de respondenten die voorstander zijn van een speciale minister voor klimaatzaken.

7.1 Waarom bent u voorstander van een speciale minister voor klimaatzaken?

(n=276)

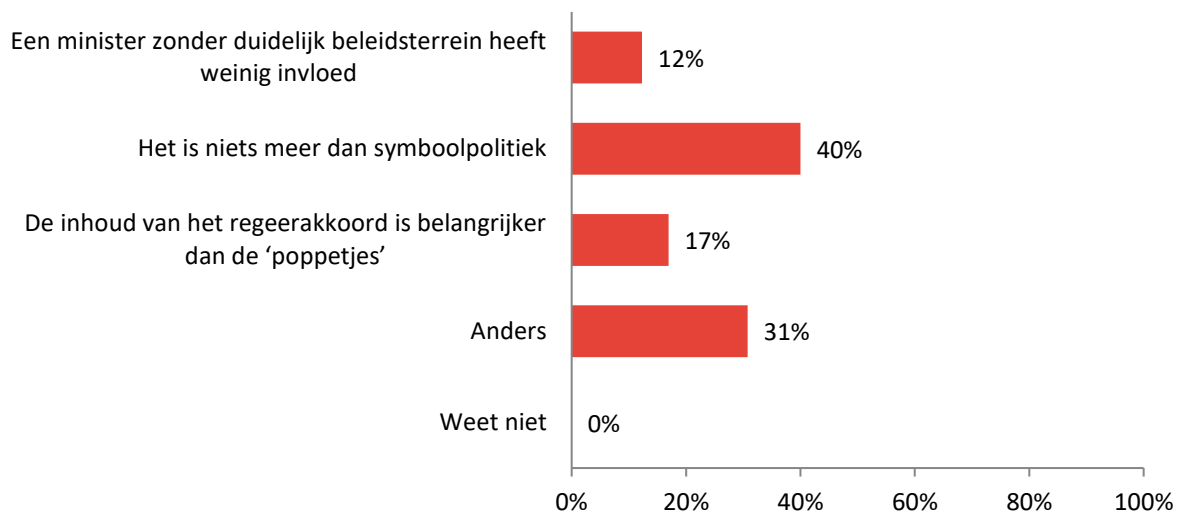


Op vraag "7.1 Waarom bent u voorstander van een speciale minister voor klimaatzaken?" antwoordt 72% van de respondenten: "Met een minister kan één ministerie de leiding nemen i.p.v. gefragmenteerd beleid op meerdere ministeries".
Zie toelichtingen op pagina 46 en verder.

Vraag 7.2 is alleen gesteld aan de respondenten die tegenstander zijn van een speciale minister voor klimaatzaken.

7.2 Waarom bent u tegenstander van een speciale minister voor klimaatzaken?

(n=65)

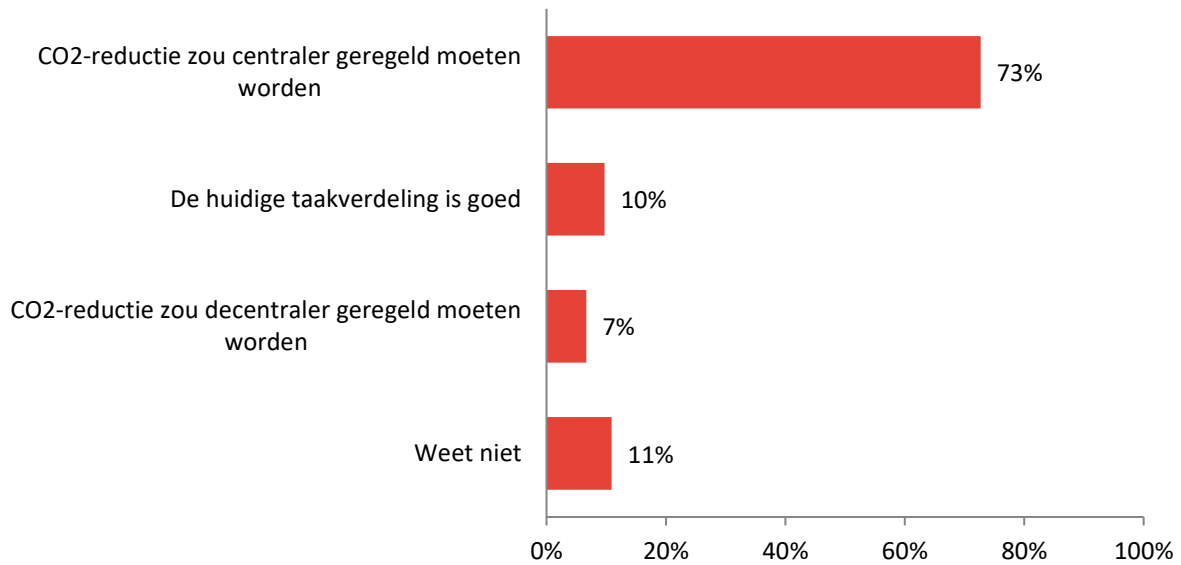


Op vraag "7.2 Waarom bent u tegenstander van een speciale minister voor klimaatzaken?" antwoordt 40% van de respondenten: "Het is niets meer dan symboolpolitiek". Zie toelichtingen op pagina 48 en verder.

Het kabinet heeft ervoor gekozen om CO₂-reductie grotendeels een taak van decentrale overheden te maken (met de Regionale Energiestrategieën).

8 Wat vindt u van deze strategie van het kabinet?

(n=421)



Op vraag "8 Wat vindt u van deze strategie van het kabinet?" antwoordt 73% van de respondenten: "CO₂-reductie zou centraler geregeld moeten worden".
Zie toelichtingen op pagina 49.

3. Bijlage: toelichtingen

1 Bent u op de hoogte van de inhoud van deze klimaatmaatregelen van de Europese Commissie?

Toelichting

- Ja, volledig
 - Maak deel uit van de REKS
- Ja, deels
 - Alleen via de pers en social media
 - Deels doordat het terugkomt in mijn werk en ik denk daardoor beter dan veel directe collega's. Naar mijn idee kan ik me er nog wel verder in verdiepen.
 - Ik erger me alleen maar als ik me verdiep in zoveel dwaasheid. We prijzen onszelf met onze braafheid totaal uit de mondiale markt en China, Rusland en India lachen zich een breuk.
 - Ik weet wat er in de kranten over staat
 - Op hoofdlijnen
 - Uit de media (NOS-journaal)
 - Via de krant/weekbladen
 - Volgens mij kun je dat alleen maar weten als je er echt mee hebt te maken.
 - We kunnen een voorbeeldfunctie hebben. Wat ook belangrijk is dat duidelijk is dat de handelsvoorwaarden hierop aansluiten.

1.1 Hoe beoordeelt u over het algemeen dit pakket aan klimaatmaatregelen?

Toelichting

- Zeer goed
 - Actie vanuit EU is hard nodig!
- Goed
 - Europa werkt aan duurzaamheidsprojecten en vermindering van de CO2-uitstoot. Het is een goede stap. Europa probeert een goed voorbeeld te zijn. Volgens mij is niet genoeg. Europa mogen per regio een veranderen kunnen brengen. Maar de atmosfeer en de Planeet Aarde is niet alleen van Europa maar van de hele wereld. We hebben één Planeet Aarde. Dus ook de eerste milieuvervuilende landen ter wereld zoals de VS en China en de andere ontwikkelingslanden zijn erg belangrijk om zich bij het klimaatbeleid aan te sluiten. Bijvoorbeeld, heeft de voormalige Amerikaanse regering geen interesse gehad in klimaatbeleid. Kortom, heeft de wereld eenheid nodig om onze gemeenschappelijke problemen op te lossen.
 - Goed dat we er mee bezig zijn, maar kan veel beter
 - Het belang/succes van het akkoord staat of valt met de (daadwerkelijke) uitvoering ervan (echte stappen, niet alleen administratief) en met de juiste keuzes.
 - Het is enorm belangrijk dat er stappen gezet worden. De problematiek rondom het klimaat vraagt om grotere stappen dan nu door Europa genomen worden. Maar er worden nu wel stappen genomen. Dus dat is al wel belangrijk
 - Kan altijd beter, als er maar een keer oprecht een start mee wordt gemaakt dit serieus op te pakken
 - Realiseren doelstellingen mag en kan sneller
 - Visie en intentie is goed en er zitten haalbare doelen in, maar het is ernstig de vraag of we hiermee rest van de maatschappij / bedrijven voldoende meekrijgen tot verduurzaming.

- Zou meer kunnen, maar begrijpelijk dat hiervoor gekozen is.
- Neutraal
- Een concreter toetsings- en monitoringsmodel + financiering ontbreken momenteel nog teveel naar mijn idee. De economische belangen zit daardoor eveneens nog teveel in de weg.
 - Er wordt niet echt doorgepakt naar de grote industrie. Er is een grote urgentie! Actie is nodig, geen plannen.
 - Er zijn nog strengere maatregelen nodig.
 - Gaat niet ver genoeg
 - Het is een stap in de goede richting, maar lang niet genoeg.
 - Het is van eerst zien dan geloven omdat het Europese rendement meestal naar afzwakking voor acceptatie neigt.
 - Ik ben blij met een soort van visie is waar het naartoe zou moeten gaan. Veel is slechts geënt op het beschikbaar stellen van geld en de markt moet de rest doen. Echter in de praktijk zie je extra belasting vanuit NL om klimaat te kunnen financieren, vanuit EU worden extra belastingen gevraagd om het te financieren en ook bedrijven voeren prijsverhogingen door om de ontwikkelingen te kunnen financieren. De inwoners worden daarmee onevenredig belast. Dit in combinatie met "slechts" een richting en toch best wat incidenten als het gaat om subsidiëring heb ik geen goed gevoel bij de financiering hiervan.
 - Kan steviger
 - Weet er te weinig van om dit te kunnen beoordelen
- Slecht
- De luchtvaart dreigt weer buitenschot te blijven. Hoe helder was de lucht toen we beperkt mochten vliegen. Een verschil van dag en nacht met nu.
 - Er is meer nodig, het tempo is te traag en er zijn nog teveel taboes
 - Er is teveel vrijblijvendheid en ruimte voor de eigen invulling.
 - Financieel voor burgers niet haalbaar en betaalbaar.
 - Het mag stukken ambitieuzer
 - Het mag van mij NOG strenger en ambitieuzer
 - In de greendeal wordt gesproken over het uitwerken/maken van verschillende strategieën. Overeenstemming krijgen binnen de EU kan dat nog jaren duren en kan leiden tot slap compromis. En die tijd is er mijn inziens niet meer.
 - Onrealistisch, voor verschillende partijen (ook de overheid en dus de burger en toekomstige generaties) onevenredig veel kosten. Tegenstrijdig met andere doelen zoals migratie = vergroten ecologische Europese voetafdruk van nog veel meer mensen
 - Vraag me af in hoeverre het pakket rekening houdt met de basis van ons bestaan. Landbouw. Het lijkt erop dat groei slechts is voorbehouden aan de industrie die het meeste kapitaal weet te vergaren. Daarbij lijkt er slechts oog te zijn voor quick wins.
 - Waarschijnlijk te langzaam, aangezien er nu al overal op de planeet branden zijn die bijna niet uit te krijgen zijn. In Griekenland is het tweede grootste eiland afgefikt. Verder gaat de afsmelting van ijs steeds sneller vanwege de as- en roetdeeltjes die op het ijs liggen. De terugkaatsing van zonlicht is teruggegaan van 30 naar 18%, zodat het ijs steeds sneller smelt.
- Zeer slecht
- Betreft een sterk staaltje van politieke luchtfietserij. Zonder de samenwerking met de andere grote industriële wereldspelers is dit gedoemd te mislukken.

- De maatregelen zijn niet voldoende. Er moet veel sneller en op meer fronten worden ingezet. De urgentie moet bij iedereen hoger op de agenda. Vooral in de politiek zelf. Economische belangen worden nu altijd op 1 gezet. Die tijd is voorbij, het klimaat moet op 1. Dat hadden ze al 20 jaar geleden moeten doen. Hoe kun je nu zo'n wereld aan je (klein)kinderen achter willen laten ?!?!?
- Gaat veel te ver.
- Onnodige maatregelen.
- Overdreven en niet realistisch.
Kernenergie staat niet op de agenda dus men neemt niet de volle breedte van de discussie.
Een Europa?
Vervolgens stappen zij zelf in het vliegtuig.

- Weet niet
- Veel maatregelen zijn gericht op het direct neerzetten in onze leefomgeving van windmolens en zonnepanelen. Maar daar kan niet iedereen tegen. Een effectieve manier om de klimaatdoelstellingen te halen zit m in minder verbruik.

1.1.1 Waarom beoordeelt u dit pakket aan klimaatregelen als (zeer) slecht?

Andere redenen, namelijk:

- Gevoelsmatig utopisch en de uitwerking ieder voor zich
- Teveel vrijblijvendheid, te weinig afdwingbaar

2 'Het verminderen van de CO2-uitstoot met 55 procent in 2030 is een realistische doelstelling van de Europese Commissie'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

Toelichting

- Zeer meeeens
- Als de overheid doorgaat met de agressieve prikpropaganda en het zaaien van verdeeldheid rondom de verplichte gifinjecties dan is de wereldbevolking tegen 2030 met tenminste 50 % gereduceerd...
 - Dat hangt natuurlijk af van hoe je realistisch interpreteert: realistisch in de zin van mogelijk of realistisch in de zin van: te verwachten dat het lukt. Ik denk dat het zeker mogelijk is, maar ik denk niet dat het lukt gezien de zeer gebrekkige bereidheid om op korte termijn concrete en harde maatregelen te nemen. Zachte heelmesters maken stinkende wonden en zoals het er nu naar uitziet, sterven we binnenkort aan gangreen.
 - Het is niet de vraag of het realistisch is. Het zal niet genoeg zijn en de CO2-uitstoot zal sneller moeten dalen wil het effectief zijn. Anders spoelen we met zijn allen weg door buien die niet van hun plaats af komen. Je hebt net gezien hoe dit probleem op de kwetsbaarste plaats in het systeem, zoals de Ardennen, Maas, Rijn en andere rivierbeddingen, met de bebouwing net naast de rivier, enorme schade kan veroorzaken. De dijken in Nederland verderop hebben het net aan gehouden, maar hadden ook kunnen doorbreken. Als we vijf jaar verder zijn, hoe gaat het dan? Dan nog vier jaar tot 2030.

- Het is niet een kwestie van wel of niet mee eens. Het is een kwestie van overleving van onze soort.
- In Nederland of beter gezegd moet men datum bv 01012025 waarop er geen nieuwe auto op de markt mogen komen die op fossiele brandstof rijden. Verder wil je de uitstoot van CO₂ naar beneden brengen dan ook geen producten meer aanleveren uit China hiermee pak je China en de verschepping aan beide een zeer grote bron voor CO₂.
- Is absoluut noodzakelijk, dus zal gewoon moeten.
- Maakt niet uit of het realistisch is, we zullen wel moeten
- Minder CO₂ reductie leidt tot een catastrofale klimaatverandering, waardoor grote delen van de aarde onbewoonbaar/onleefbaar zullen worden
- Technisch en praktisch is het geen enkel probleem. Het is een kwestie van willen, gedragsverandering, inclusief kiezersgedrag: keuze van politieke partij maar ook beïnvloeding van eigen partij. De mate waarin overheden burgers daarin weten te motiveren is van doorslaggevend belang.

Mee eens

- Alleen als iedereen moet meewerken
- Als er ook een wil is en als niet iedereen zijn eigen straatje gaat schoonvegen over de grens. Het afsluiten van efficiënte en schone boerderijen in Nederland waardoor de productie naar landen gaat die minder strenge regels hanteren levert voor Nederland wel wat op, maar is netto meer vervuילend dan dat het iets oplost Europees gezien.
- Door duidelijke normeringen te stellen zal het haalbaar kunnen zijn. Dit betekent dat de EU keuzes moet maken. De vraag is of de EU dit überhaupt lukt.
- Het is haalbaar, maar er moet veel en veel harder aangewerkt worden. Serieuzere en strengere regels en overheden moeten een grotere rol pakken.
- Het is haalbaar, zowel qua tijd als qua maatregelen/ technisch en fysiek. Echter is het een grote uitdaging qua politieke wil en doortastendheid van lidstaten.
- Het is realistisch als we een regering hebben die deze afspraken serieus neemt. Het is echter de vraag of we zo'n regering krijgen.
- Het lijkt op een beetje te ambitieus is. Sommige duurzaamheidsprojecten zijn niet echt duurzaam. Ze hebben een sociale en financiële negatieve invloed. Volgens mij is voorzichtig onderzoek nodig naar welke maatregelen echt duurzaam of niet-duurzaam zijn. We moeten alle de keten van de duurzame bron grondstoffen kijken en onderzoeken. Bijvoorbeeld, Als we een Biomassa als een energie opwekken gebruiken, weten we dat een biomassa is niet meer een echt duurzaam te gebruiken.
- Ik hoop zeer dat het haalbaar is
- Kan realistisch zijn
- Mee eens mits hier een voldoende sturing in gegeven wordt vanuit de EU
- Of het realistisch is of niet lijkt me een achterhaalde discussie
- Waar een wil is is een weg. Als we met andere ogen kijken, blijkt ineens veel meer mogelijk. Ook opletten wat er hier in NL wordt ingezet: teveel kap van bomen, terwijl we dat ook gelijk moeten compenseren. dat lukt dus niet. Dus Staatsbosbeheer: houdt ermee op.

Neutraal

- Ben bezorgd of dit in werkelijkheid haalbaar is gezien de politieke instabiliteit in NL en Europa (maar hoop dat het wél lukt!)
- Het zou realistisch moeten zijn, maar ik ben bang dat veel lidstaten (waaronder Nederland) er onderuit proberen te komen.

- Ik denk niet op de manieren van de afgelopen jaren, de grote vervuilers moeten aangepakt worden. En we zullen meer belasting moeten gaan heffen op import.
- Ik vind het heel erg moeilijk om momenteel een uitspraak te doen over de slagvaardigheid van dit (dem.) kabinet en de toekomstige kabinetten.
Ik denk dat de steeds grotere zorg om de volksgezondheid in de nabije toekomst zaken gaat versnellen. Hierdoor zullen stappen worden gemaakt en zal winstderving plaats moeten maken voor verlaging van uitstoot.
- Lijkt haalbaar op dit moment
- Zolang niet alle partijen willen meewerken gaat het niet lukken

Mee
oneens

- ;Ik weet inhoudelijk niet waar het over gaat, maar als ik kijk hoe we er nu voor staan, is mijn eerste reactie, dat de klimaatdoelstellingen niet realistisch zijn.
- Er zijn nog te veel vervuilende branches waarvan de ontwikkelingen om te verduurzamen vele jaren in de kinderschoenen staat. Dit ligt niet alleen aan het niet beschikbaar hebben van financiële middelen. Die ontwikkelingen kunnen slechts deels geforceerd worden, maar veel onderdelen zijn niet haalbaar om binnen 9/8 jaar te ontwikkelen en uit te rollen. Ik vind het wel goed dat er een doel gesteld wordt en hoop dat we dicht bij dat percentage komen.
- Gelet op de weigerachtige houding van oa de Nederlandse regering om versneld over te stappen op waterstof, wordt duidelijk dat de lobby van de producenten/leveranciers van fossiele brandstoffen nog te veel haar zin krijgt. (we hoeven niet te boren naar gas uit de Waddenzee, er is nog voorraad genoeg en zowel Rusland/Gazprom als Noorwegen kunnen leveren indien er nog een tekort zou dreigen)
Het lijkt allemaal mooi, maar als niet een einde komt aan gebruik van biomassa en de fossiele brandstoffen nog prioriteit genieten, is het niet meer dan opgeklopte "windowdressing". En daar haal je een CO2 reductie van 55% niet mee....
- Heb mijn twijfels of we de koe bij de juiste horens vatten. Met de huidige leiders heb ik weinig vertrouwen dat we het juiste verhaal horen.
- Het elektrische net is niet ontworpen voor deze toename van vermogens transport en distributie. Ook is er lang niet genoeg opslag (waterstof/batterijen).
- Idem, te weinig afdwingbaar. Er is urgentie, maar die vertaald zich niet in harde en afdwingbare maatregelen
- Ik denk dat we in de praktijk achter lopen met de realisatie van de ambitie
- Lijkt erg onrealistisch omdat bv. Nederland erg achterloopt bij deze doelstelling
- Men heeft jaren niets mee gedaan en nu is er haast. Lijkt mij op een verkapte manier van belasting inkomsten genereren
- Met deze plannen en de manier waarop ze worden uitgevoerd gaat het niet lukken, dat is de afgelopen decennia bewezen. De aanpak moet anders
- Niet alle landen zullen dit halen, vnl. door andere prioriteiten en gebrek aan geld.
- Realistische doelstelling: het is een ambitieuze doelstelling dat in mijn ogen nooit gehaald wordt in 2030, simpelweg omdat elke land zoveel moet doen dat dit veel te langzaam gaat.
- Volgens mij zijn de deskundigen het er samen nog niet over eens of de CO2 uitstoot nu een gevolg is van het opwarmen van de aardbol of het vrijkomen uit de enorme ijsmassa's op de polen. Oorzaak en gevolg. Daarbij moeten we niet vergeten dat we met de investering van 1€ in b.v. India meer kunnen bereiken dan in Europa.
- Zal een hoop actie van iedereen verlangen. Dat dit doel gesteld is ben ik helemaal voor.

- Zie boven
 - Zie bovenstaand.
- Zeer mee oneens
- Dat zou alleen kunnen met kernenergie (Thorium) en dat is niet haalbaar in die tijd.
Zonnepanelen, windmolens kunnen bijdragen, maar binnen 8 jaar overschakelen op deze bron voor diverse energie verbruikers lijkt ook niet haalbaar.
Er is ook waarschijnlijk nog te weinig gedaan om duurzame energie grootschalig op te slaan.
 - Gaat veel te ver
 - Het is niet genoeg
 - Ik denk dat ze maar iets roepen en geen idee hebben over de uitvoerbaarheid. Daardoor lok je dingen als de sjoemel software uit. Het geeft dus perverse prikkels.
 - Kosten lopen uit de hand. En er wordt niet gekeken naar alle mogelijkheden. Neem bijvoorbeeld de zeevaart. Daar is echt heel veel winst te behalen.
 - Omdat zelfs ons eigen ministerie van Economische zaken (hoorde ik vandaag) nog voorstelt om in de Waddenzee naar gas te boren, Duitsland eerst over gaat op aardgas, de laadinfrastructuur voor elektrische auto's nog lang niet op orde is, de grote olie- en gas bedrijven meedenken met de oplossing en daarbij hun olie en gasreservoirs willen opmaken (staat in hun lange termijn plannen) en de overheid hen daarbij helpt door b.v. CCS mee te financieren (wat dan weer ten koste gaat aan investeringen in hernieuwbare energie).
 - We zijn bezig met navelstaren en met oogkleppen op besturen. Windmolens en zonnepanelen zijn niet de oplossing. Deze industrieën hebben alleen een betere lobby opgezet. We moeten pas op de plaats maken met het stoppen met het gas en eerst de ontwikkeling van biogas afwachten. We mogen onze inwoners niet in strenge winters in steenkoude huizen laten zitten en moeten ten koste van alles vermijden, dat we in een situatie komen, waarop er maar enkele uren per dag elektriciteit beschikbaar is.
 - Zoals bij vraag 2 al aangegeven het terugdringen van de CO2 lijkt geen issue bij bijvoorbeeld het organiseren van een formule 1 race in Nederland. Belastingen op vliegvluchten is nog nauwelijks gerealiseerd. Bouw van grote datacentra welke grote hoeveelheden energie gebruiken en dus ook CO2 produceren, is geen rem op.
 - Zolang de individuele landen binnen Europa hun eigen lijn trekken zal er niets gebeuren. Zolang er nog steeds bruinkool centrales worden gebouwd zal er niets veranderen. Samenhang ontbreekt binnen Europa. Samenhang ontbreekt met de rest van de wereld.
- Weet niet
- Ik weet niet of de EU aan de lat moet staan om dit dwingend aan lidstaten op te leggen

3 Wat denkt u dat de grootste uitdaging gaat zijn in het realiseren van de plannen van de Europese Commissie?

Andere redenen, namelijk:

- Alle bovenstaande
- Alle bullits zijn wat mij betreft relevant.
- Combinatie van bovenstaande uitdagingen.
- Combinatie van hiervoor genoemde punten, we praten er veel over, maar hakken geen knopen door tot nu toe
- Combinatie van technische en financiële haalbaarheid
- De besluiteloosheid en lafheid van VVD bewindslieden
- De commissie pakt alle landen aan ipv te beginnen met de grootste vervuilers.
- De elite moet z'n schapjes blijvend kunnen overtuigen van nut en noodzaak, gelukkig zal dat mislukken.
- De fossiele brandstoffenlobby.
- De groei van de bevolking in Europa moet beperkt worden waardoor de energievraag afneemt en het tekort aan woningen
- De netten voor verspreiding van hernieuwbare energie zijn niet toegerust voor snelle realisering. De industrie aarzelt vanwege de aarzelingen van de regeringen. Ideeën genoeg, maar men begrijpt nog steeds de urgentie niet en dat er geen keuze is. Het is en, en, en, en, en anders halen we de CO2-reducties niet.
- De overstap maken naar een circulaire economie
- De plannen missen realiteitsgehalte op bepaalde punten. De autonomie van lidstaten gaat de EC dan ook parten spelen in dezen!
- Economische groei is nog steeds belangrijk.
- Een combi van bovengenoemde met op nr. 1 financiële haalbaarheid. Ook voor de overheid (en dus burger en toekomstige generaties duur)
- Een combinatie (consumenten staan achter de maatregelen, maar accepteren de gevolgen net), maatregelen zijn duur en bedrijven willen meerkosten niet zelf dragen (doorrekenen aan consument)
- Een combinatie van bovenstaande punten (zowel weerstand van (lokale) overheid, als ook de weerstand vanuit industrie / private partijen als gevolg van financiële haalbaarheid).
- Er moet een omslag gemaakt worden in ons denk patroon. We moeten spullen dichterbij huis maken dus niet meer afhankelijk zijn van china of amerika. Gooi als eerste eens de iphone en samsung eruit voor een europese mobiel.
- Financiële belangen
- Gebrek aan geleerde lessen uit Corona - terug naar kantoor moet domweg niet
- Geen daden maar woorden
- Het financieel belang dat er is
- Het is slechts een verdienmodel Afgezet tegen alles wat er speelt gaat het helemaal nergens over. Internationale handel is de allergrootste boosdoener, daarna de industrie wereldwijd. Hemeltergend hoe de burger met een hoop geklets wordt opgehadeld met torenhoge rekeningen en idiote oplossingen als bioenergie, zonnepanelen en windmolens
- Het veranderen van de politieke mindset (om dit te behandelen als een zeer acute crisis, en om de betaalbaarheid geen prioriteit te geven, net zoals we dat ook niet hebben gedaan voor de coronacrisis)
- Kiezersgedrag, en angst van politici om harder te lopen dan de gemiddelde kiezer
- Meerdere redenen, zowel politieke als technische
- Meerdere van de genoemde waar ik geen keuze uit kan maken

- Neoliberales standpunten, vasthouden aan economische groei boven alles en korte termijn eigen belangen
- Nut
- Ons voedsel. Op dit moment wordt de BRON onder de voedselproductie weggehaald. Boeren zijn hot, over vliegen horen we wederom niets... Tja om in Davos bij Claus Schwab te komen is vliegen het snelst. wel het
- Passende aanpak en plannen maken. Het is een herhaling van (foute) zetten. Geen quota systemen, maar plannen waarin oude vormen van handelen echt uitdoven en nieuwe kunnen ontstaan
- Rug recht houden, blijven jagen op resultaat, om durven denken, mensen durven teleurstellen
- Sjoemelen van oostelijke en zuidelijke lidstaten
- Technische uitvoerbaarheid qua bestaande infrastructuur uitbreiden lukt nooit!
- Toegeven
- Traagheid van democratische processen
- Uitvoerbaarheid
- Van alles wat.
- Veiligheidsvraagstukken en benodigde veiligheidsruimte
- Weerstand in meest brede zin vanuit alle hoeken
- Weerstand van de burgers
- Weerstand van zowel regeringen, consumenten en industrie
- Weerstand vanuit alle bovengenoemde partijen, in meer of mindere mate
- Weerstand vanuit diverse kanten én financiële haalbaarheid
- Weerstand vanuit industrie / private partijen en vanuit consumenten waardoor lidstaten niet doorzetten
- Weerstand vanuit regeringen en industriële partijen. Consumenten beginnen het te begrijpen. tenslotte de financiële haalbaarheid....die gaat daarmee deels hand in hand
- Wereldvreemd plan dat Europa richting faillissement jaagt. (geen mondiale afstemming, zie bijv. lage tot geen milieuprio Azie Rusland Zuid Amerika
- Ze zijn van het patje los
- Zonder gebruik te maken van kernenergie

3 Wat denkt u dat de grootste uitdaging gaat zijn in het realiseren van de plannen van de Europese Commissie?

Toelichting

Weerstand van nationale regeringen van lidstaten

- De klimaatdiscussie wordt teveel politiek gemaakt. In plaats daarvan zou de inhoud/problematiek leidend moeten zijn!
- De weerstand vanuit industrie en private partijen kun je incalculeren. Deze hoeft geen probleem te zijn als de overheid wél duidelijk koers houdt en zich niet laat sturen door lobby.
- Er zijn genoeg winstgevende oplossingen, maar dan moeten oude belangen worden losgelaten of aangepast en die hebben nog veel nationale invloed.
- Het is te hopen dat de lidstaten niet weer alleen op papier de doelstellingen halen door allerlei administratieve trucjes. Of doelen behalen door te compenseren (afspraken met niet EU landen. Dan schieten we er mondiaal nog niets mee op.

- Ik denk dat 'de industrie en private partijen' een sterke lobby hebben om de nationale overheden voor hun karretje te spannen. Eigenlijk denk ik dus dat het een combi is van die twee actoren. Met de verschuiving naar (extreem-) rechts van veel Europese overheden zal de weerstand helaas sterker worden ben ik bang.
- Je zou hier meerdere willen /moeten kunnen geven. De weerstand van nationale regeringen zal namelijk vooral gebaseerd zijn op enerzijds de weerstand van industrie/private partijen en anderzijds de financiële haalbaarheid.
- Omgaan met weerstand is sowieso het grootste probleem
- We zijn nog lang geen 1 Europa en regeringen zitten er voor de lokale mensen, niet voor Europa.
- Weerstand van nationale regeringen vanwege angst voor weerstand vanuit consumenten
- Weerstand van regeringen wordt gevoed door lobby vanuit landbouw en industrie en populistische media/ partijen.

Weerstand vanuit consumenten

Weerstand vanuit industrie/ private partijen

- De kosten voor een consument zijn niet te betalen.
- Als we de natuur en de leefbaarheid van de mens in de (verre) toekomst van belang zouden vinden, zouden we veel drastischere maatregelen nemen. Minder kinderen op de wereld zetten, mensen minder lang in leven houden, gebruiken wat er al is en niet steeds maar nieuwe dingen maken, bouwen.
- De weerstand bij industrie/boeren/ bedrijven vertaalt zich naar weerstand bij regeringen. Daarnaast zijn er verschillen binnen Europa. Waar in het ene land de weerstand bij regeringen groot is, kan dat in een ander land vanuit de industrie zijn.
- De weerstand voor grote industriële en prive partijen die zorgen voor werkgelegenheid drukken een grote stempel. Het risico is dat als zij druk gaan zetten nationale lidstaten te veel hun oren hier naar laten hangen.
- En weerstand van werknemers die te maken zullen krijgen met een transitie
- Er zijn industriële machten met lobby die nog te veel de basis vormen voor onze economie. Zij blijven zich behoudend en conservatief opstellen omdat hij business model onder vuur ligt. Pas als er dwang middelen komen om die industriën (goedschiks of kwaadschiks) om te laten schakelen, dan gaan we grote veranderingen zien.
- Ook zal een paar lidstaten de voet op de rem houden
- Veel partijen praten elkaar na: "het kan niet uit". Daarmee wordt volstrekt geen rekening gehouden met de draagkracht van de aarde. het is hoogstnodig dat iedereen handelt naar wat we allang weten. Er is maar één aarde.
- Vermoed dat lobby's van industrien en economien ervoor gaan zorgen dat regeringen van lidstaten moeilijk gaan doen

Financiële haalbaarheid

- Naast geld is ook de technische haalbaarheid een dingetje. We beoordelen de situatie met de kennis van nu. De techniek schrijdt voort en kan ons over 10-20 wellicht veel beter en eenvoudiger helpen.

- Om de weerstand van de consument te verminderen moet het veel aantrekkelijker worden om over te gaan naar bv. duurzame energie.
- Voor de meeste burgers onbetaalbaar om CO2 te realiseren voor de thuissituatie.
- Waarschijnlijk zijn er een paar weerstanden kunnen invloeden voor het realiseren van de plannen van de Europese Commissie. De financiële haalbaarheid is altijd de moeilijkste geweest. Ik denk. Weerstand vanuit de consumenten zoals de windmolen door gezondheid en horizon vervuiler en natuurlijk ook de minder efficiëntie van de windmolen zich. Soms wijdt en soms niet. En technische haalbaarheid is ook nog steeds een uitdaging. Misschien zijn sommigen van de lidstaten regeringen een terughoudend kan zijn.

Technische haalbaarheid (kan wind/zon/etc. wel voorzien in de energiebehoefte)

- Andere uitdaging en tevens mijn zorg is de horizonvervuiling en aantasting van het landschap door windmolens, massale zonnecollectorenvelden in natuurgebieden etc, Dit is de verkeerde weg.
- Daarnaast moet er meer gewerkt worden aan 'probleem eigenaarschap' bij de consument en aan veranderende wetgeving, zodat circulaire verdienmodellen (die minder belastend zijn voor het ecosysteem) ook een kans krijgen en wortel kunnen schieten.
- Klimaatneutraal maken van woningen gaat niet lukken
- Meerdere antwoorden mogelijk. Het zijn nl. allemaal reële weerstanden.

Andere reden, namelijk:

- Als er veel geïnvesteerd wordt in fossiele brandstoffen kom je niet waar je zijn moet. Haalbaar en betaalbaar zou hand in hand kunnen gaan met hernieuwbare energie en veel nieuwe banen. Nepnieuws via social media helpt niet mee om consumenten, industrie, private partijen en nationale regeringen over te halen om hun steentje bij te dragen.
- Bestaande infra is niet berekend op meer terugleveren van energie aan het hoofdnnet. Veel meer inzetten op nieuwe accu's voor opslag bij elke woning. Niet alleen stroom opwekken maar vooral in zon/warmte panelen op daken aanbrengen. Dan wellicht mogelijk om volledig offgrid te gaan. Ook veel meer doen aan groene waterstof want dat heeft veel meer potentie. Kun je ook de bestaande infra voor gebruiken. 80% energiebehoefte in woning wordt geleverd door aardgas. Verplichting om op elk dak zonnepanelen te zetten is een typische alfa gedachte zonder beta kennis!! Worden door Europa uitspraken gedaan door personen die niet gehinderd worden door enige vorm van kennis over bestaande infrastructures. Bestaande systemen kunnen het nu al niet aan. Transitie alleen kans van slagen als stroom gratis wordt. Pas dan wordt autorijden op stroom en opladen aan een laadpaal interessant.
- Deze doelstellingen zijn met verkokerde blik en nogal sectoraal benaderd. Vormen een direct gevaar voor de landbouw (=voedselproductie) en indirect voor de Nederlandse economie (export van - en handel in landbouwproducten).
- Een groeiend aantal mensen begint de absurditeit van de plannen in te zien. Ze zien dat deze hoax alleen de elite dient (1% rijken) en op geen enkele wijze voordelen brengt voor de gewone burger.
- Extreme groei / winst legt het af tegen CO2 reductie.

- Goede eenduidige en bindende afspraken dienen binnen Europa gemaakt te worden. Waar de individuele lidstaten aan gehouden zijn --> derhalve geen uitzonderingen. Gezamenlijke bindende afspraken met andere producerende economische machtsblokken is noodzakelijk.
- Het is het doordrukken van de mening van de milieu terroristen geholpen door linkse rechters, die niets meer met democratie en praktische uitvoerbaarheid hebben
- Ik verwacht niet dat het technisch haalbaar is om op deze termijn alle branches te verduurzamen. Bovendien kan op een moment wel duurzame oplossingen voorhanden zijn, maar die moeten dan ook geïmplementeerd worden, Dit vraagt tijd, extra grondstoffen en bovendien nog veel meer geld.
- Ik verwacht zowel weerstand bij bepaalde lidstaten en not-in-my-backyard-verzet tegen lokale projecten (stroperige procedures) als problemen met de technische haalbaarheid (schaarste aan grondstoffen, opboksen tegen een onverminderde energiebehoefte)
- Toegeven dat AGW geen relevante bijdrage vormt

4 Vindt u dit een juiste houding van het kabinet?

Toelichting

- Ja
- Alleen doen wanneer iedereen zich verbindt aan af te spreken acties. Geen uitzonderingen in Europa, geen uitzonderingen wereldwijd.
 - Als het doel niet haalbaar is en /of niet betaalbaar zullen er aanvullende maatregelen en besluiten moeten worden genomen
 - Bezint eer gij begint
 - De ambitie die de EU neerzet is wel haalbaar maar niet binnen een zo korte tijd.
 - Het is goed om ambitie te hebben. Maar ook is het belangrijk om te weten en uit te leggen dat wat je wilt doen haalbaar is.
 - Hopelijk blijft men ook werkelijk kritisch. Niet zwichten voor wens-praat.
 - Ja daar naar kijken is altijd goed. Ook om het geld aan de meest rendabele zaken te besteden, ook om te kijken of er geld mee verdiend kan worden. Een ambitieus plan zonder naar het geld te kijken of opbrengsten is een luchtkasteel. Het dient er ook toe om ambities haalbaar te maken
 - Lijkt mij een logische
 - Mits dit niet teveel vertraging oplevert, een eerste check over de haalbaarheid en betaalbaarheid is altijd goed om een correcte pva vast te stellen
 - Mits we ondertussen wel doorgaan met 'werken' aan de Green Deal voor zover mogelijk.
 - Onder de voorwaarde dat het kabinet niet achterover gaat leunen. Het is goed om de synergie na te gaan van EU-, NL- en bedrijfsmaatregelen. Het is goed om deze op elkaar af te stemmen als het gaat om het financieel belastingen ervan. Het is niet goed als het kabinet zegt dat het niet haalbaar is en vervolgens wacht op de EU. Daar is de tijd niet voor. Het kabinet moet ook inzichtelijk maken welke onderdelen wel haalbaar zijn daar direct naar handelen.

- Volgens mij is Nederland is een laag Delta land. Er zijn geen bergen dat een waterval of waterstroom energie kunnen opwekken. Misschien in de toekomst een hoog structuur voor waterval bouwen dan mogen een energie opwekken. Als het haalbaar is. Zeker is de bodem heel vruchtbaar.
Nederland is zeer dichtbevolking land. De ruimte voor verschillende projecten te installeren is niet makkelijk. Dus, voorzichtig onderzoek voor verschillende projecten te installeren is zeer belangrijk.
- Willen we reduceren of niet. Ik zie ook hier het addertje wat kost het? Nederland blijft het land van kooplieden.

Nee

- Aan de slag.
- Alles is haalbaar maar dan onbetaalbaar, alles wat betaalbaar is te weinig. De vervuiler (interne industrie / buitenland) moet betalen want eerst winst maken door het milieu te ontginnen en te vervuilen en dan de rekening bij de consument neerleggen (ook door subsidies) is niet eerlijk maar zal wel onder het mom van liberaal "als het met het bedrijf goed gaat gaat het met de werknemer ook goed" op werkgelegenheid worden gegooid om het tegen te gaan maar dit is al jaren niet meer juist. Geld wordt in het oosten verdiend. De handel moet het oosten gaat over het verdienen van geld voor aandeelhouders en dat het milieu daarbij wordt geraakt is blijkbaar niet van belang. Voor enkele miljarden winst wordt de leefomgeving van miljarden mensen kapot gemaakt.
- Als er een uitslaande brand is ga je niet eerst soebatten over hoe je de brand wilt gaan blussen
- Als je aan de slag gaat met de meest urgente maatregelen kom je er van zelf wel achter of het haalbaar/betaalbaar is (waarschijnlijk niet). Eerst bekijken of het haalbaar/ betaalbaar is, is verloren tijd. Er moet actie worden ondernomen.
- Altijd vertragen en afwachten helpt niet de greendeal te realiseren
- Beter zou zijn ze als uitgangspunt te nemen en dan te bezien hoe ze te realiseren zijn. Door eerst de haalbaarheid te onderzoeken ga je voor vertraging, en daarmee gaat tijd verloren.
- Dan begrijp je niet wat er aan de hand is
- Dan wordt het niks
- Dat bedoel ik met het feit dat een land zoveel moet doen om in actie te komen, het gaat nooit lukken in 2030. Accepteer maar dat het niet haalbaar en betaalbaar is, maar ga aan de slag. Anders betalen we het met ons leven in 2100 en halen we 2150 nooit met heel de EU....
- Dat is nogal een conservatieve grondhouding, waarmee zij economie boven klimaat blijft stellen. Klimaat kunnen we niet blijven zien als een 'kostenpost'. Klimaat maatregelen moeten juist 'verweven' worden met economie, en daarmee gaat dat het economisch model voor bepaalde industrieën compleet omgooien.
- De energie kan beter gestoken worden in nadenken HOE we het haalbaar en betaalbaar kunnen maken! Bovendien is betaalbaarheid een kwestie van prioriteitsstelling zoals ook corona heeft laten zien. En de haalbaarheid wordt een stuk groter als we er vol voor gaan in plaats van te blijven hangen in tegensputteren.
- De ernst van het klimaatprobleem is dusdanig dat geen actie ondernemen onhaalbaar en onbetaalbaar is.
- De facto verlies je tijd en momentum op deze wijze. Parallel een analyse kan dan weer wel is is niet geheel onverstandig.
- De kosten later zijn veel hoger, klimaat wacht niet
- De noodzaak is er, die voorop stellen. Vanuit daar werken en het haalbaar maken

- De schade van niets/onvoldoende doen om klimaatverandering te stoppen is vele vele malen hoger. Voor 'haalbaar' in deze zin van dat er geen weerstand is is het echt te laat nu.
- De tijd van proefballonnetjes is voorbij. Voorbeeld te meer dat Rutte geen leider is maar door zijn afwachtende houding Nederland verlamt
- Deze houding brengt de toekomst van onze kinderen in gevaar. Er is geen tijd meer te verliezen. Nederland staat onderaan het lijstje in Europa en loopt hopeloos achter op energietransitie, natuurbehoud en effectief klimaatbeleid. Maatregelen moeten maar betaalbaar gemaakt worden.
- Dit is de afspraak, en die moet je als EU-lidstaat niet op dag 1 direct ondermijnen. Bovendien is de noodzaak evident, en moet er dan niet gezeurd worden over hoe moeilijk het is en hoeveel het kost. Begin er mee!
- Dit is trainen van besluitvorming, en ook inconsequent. We kunnen niet eerst meedoen, anderen daar ook toe aansporen en vervolgens pas gaan kijken of het haalbaar is.
- Dit moet gewoon gedaan worden.
- Dubbel. Vooraf eea in kaart brengen belangrijk.maar kan ertoe leiden dat er uiteindelijk niets gebeurt
- Een kansloze kosten-baten analyse kan niet gemaakt worden
- Elk uitstel betekent meer kosten op de lange termijn. We moeten nu doorpakken. WE weten al decennia dat er iets moet gebeuren, dus het is schokkend genoeg hoe weinig er is gedaan.
- Er is geen tijd om te kijken of het haalbaar en betaalbaar is. Hier moeten grote keuzes worden gemaakt die verder gaan.
- Er is weinig luxe die afweging te maken, er is weinig keuze. De kans is groot dat de haalbaarheid onder druk zal staan. De kans is groot dat het kabinet vervolgens bakzeil haalt. We willen wel, maar kunnen niet. En dat is dan nog politiek uitlegbaar.
- Er wordt teveel uitgesteld
- Geld is een menselijke uitvinding, afspraak. Onze leefomgeving niet. En die laatste is vele malen ingewikkelder dan het huidige parasitaire geldsysteem dat de aarde ziet als een oneindige bron van exploitatie.
- Gewoon aan de slag gaan! Het is de hoogste tijd!!!
- Haalbaar en betaalbaar is betrekkelijk. Het is meer de vraag of het betaalbaar is als we géén maatregelen nemen. Daar wordt nooit naar gekeken.
- Haalbaar en betaalbaar voor de industrie? Nee flauwekul, gewoon doen! Haalbaar en betaalbaar voor consumenten? ja is cruciaal voor draagvlak. Voorkom/bestrijd energiearmoede!
- Haalbaar en betaalbaar zal veel ideeën laten stranden voordat ze volwassen zijn geworden, terwijl in dit geval alle ideeën tot het uiterste moeten worden beproefd om er alles uit te halen wat er in zit. Vele wegen leiden naar Rome. Geld is hier een beperkende factor. Wachten kan niet meer, we zijn al te laat begonnen.
- Haalbaar en betaalbaar, voor wie? De miljardairs die zich de afgelopen anderhalf jaar als gevolg van de idiote Corona hoax maatregelen bizar hebben verrijkt over de rug van de middenklasse?
Ik heb er zeker geen vertrouwen in dat dit onderzoek eerlijk en objectief zal worden uitgevoerd, het is een slager die zijn eigen vlees keurt...BAH!!
- Haalbaar en betaalbaar? klinkt als een vertragingstactiek.
Ik zou zeggen niet zeuren en gewoon gaan doen. Haalbaarheid en betaalbaarheid zijn keuzes.
Weer de laffe houding van de VVD....

- Het haalbaar zijn is nu niet belangrijk. Het moet gewoon gebeuren en wordt daarna terugverdiend.
- Het is een kwestie van willen en kiezen. Overheidsfinanciën staan er goed voor, het bespaart op termijn geld, en ongelijkheid in inkomen en vermogen destabiliseert het land nu al. Dus zwaarste schouders zwaarste lasten laten dragen levert 'betaalbaar' op en vergroot acceptatie door sceptici, die bij lage inkomens/laag opgeleiden relatief zwaar vertegenwoordigd zijn.
- Het is wel begrijpelijk dat er wordt gekeken naar de maatregelen, maar het vertraagt daarmee ook weer het proces en de implementatie en dat is onwenselijk. Er had achter de schermen al lang een plan kunnen liggen.
- Het kabinet moet proactief worden ipv voor zich uit schuiven van besluiten en maatregelen
- Het klimaatprobleem is de meest bedreigende en daardoor urgente problematiek sinds mensenheugenis. Alles moet uit de kast gehaald worden om dit probleem om te buigen. We hebben niet de luxe om het nog verder voor ons uit te schuiven (De club van Rome uit '72 heeft gewoon en helaas gelijk gekregen).
- Het lijkt niet realistisch, maar door het bij voorbaat uit te sluiten als het niet haalbaar en betaalbaar kom je helemaal nergens. Door de hoge ambitie geeft het wel druk en urgentie.
- Hoe eerder je begint hoe minder pijn. Je weet waar je je allemaal op moet richten
- Ik vind het niet verstandig dat het kabinet gaat wachten tot zij weet of de Green Deal maatregelen van de Europese Commissie 'haalbaar en betaalbaar' zijn, omdat dit veel te lang gaat duren. Het gaat niet om een eenduidige zaak, er zijn vele keuzen mogelijk. Gewoon beginnen dus. En al die bedrijven hebben goed verdiend -en verdienen nog steeds goed- aan het vervuilen van ons milieu. Het vervuilen van het milieu moet z.s.m. òf verboden worden òf betaald worden, afhankelijk van de haalbaarheid van de benodigde maatregelen. Het potje geld wat zo ontstaat moet dan gebruikt worden om maatregelen te nemen in de industrie en om verontreinigd slib, water en grond schoon te maken.
- Ik wist niet van de uitspraak van de staatsecretaris hierboven en wordt er een beetje boos van: ongelofelijk dat hij op die positie zit en dat hij/ de regering niet tot actie over gaat.
- Is pappen en nathouden. Nu niet investeren leidt tot veel hogere kosten in de toekomst. Die rekening wordt nu doorgeschoven naar de volgende generaties
- Je moet als Nederland niet voorop lopen. Europees optrekken; dat is het devies.
- Kies er wat uit waarmee je veel winst kunt halen en ga dan parallel uitzoeken wat verder betaalbaar is. Ga nu al iets doen dus.
- Kleinere acties, bewustwording etc. hoeft niet veel geld te kosten en kan zeker wel een bijdrage leveren. Wel noodzaak om de grote investeringen goed af te wegen
- Klimaatverandering is ook niet haalbaar en betaalbaar, dus niet blijven treuzelen.
- Klinkt als een smoes om langer stil te staan en hoe langer er gewacht wordt, hoe minder haalbaar het doel wordt!
- Langere uitstel leidt tot hogere kosten en problemen met de haalbaarheid binnen de vereiste periode, terwijl een pro-actieve aanpak met de huidige innovaties sneller en winstgevender kan.
- Mevrouw Yesilgoz vindt blijkbaar 400 miljoen schade in Valkenburg en honderden doden als gevolg van de overstromingen in Duitsland en België wel 'haalbaar en betaalbaar'. Deze mevrouw is een ramp voor het land en voor de rest van de wereld. Niets doen, dat is pas onhaalbaar en onbetaalbaar. Hou toch op! (Ga lekker speklappen barbecuen, zou Pim Fortuin gezegd hebben.

- Nee het moet gaan of deze aanpak echt wat oplost. En dat zit m meer in minderen met zware industrie, minderen met energieverbruik, minder autorijden, minder consumeren. allemaal dingen die een VVD staatssecretaris niet wil. Maar ik vind het wel goed dat ze niet zo maar iets uit Brussel overneemt. Tegelijkertijd is het evident dat de wereld dringend moet minderen met het verbruik en het vervuilen van alles.
- Passief en verkeerde instelling. Je moet hem omdraaien. Wat kunnen we nog meer. Zeker in een creatief land als Nederland. En juist hier het geld naar toe laten stromen ipv naar de "oude " industrie en de gevestigde orde.
- Starten met maatregelen kan niet wachten: de klimaatverandering wacht niet op besluitvorming of doorrekeningen.
- Vertragingstactiek
- Volstrekt onvoldoende en verkeerd geredeneerd gezien ecologische schaarste (terwijl er geen sprake lijkt te zijn van economische schaarste)
- Volstrekt verkeerde benadering. het suggereert dat er een optie is om minder of niets te doen tegen klimaatverandering. Die optie is er alleen voor korte termijn denkers die liever hun kop in het zand steken. Realistisch gezien hebben we als mensheid 1 optie om de planeet leefbaar te houden voor ons nageslacht: dat is volle bak aan de slag met vergroening van de economie.
- We hebben Europese wetgeving te implementeren, in principe is de haalbaarheid namelijk al getoetst voordat het is aangenomen.
- We kunnen niet wachten met actie tot het pakket is uitgekristalliseerd. Kosteneffectief beleid is natuurlijk wel belangrijk, we hoeven niet met de duurste maatregelen te beginnen.
- We moeten beginnen met wat we nu al weten en voor de versnelling uit gaan zoeken wat nog extra kan. Niet meer kijken maar doen!
- We moeten sowieso die kant op: Gaan met die banaan! In het slechtste geval geven we iets meer geld uit omdat we voorop lopen. Nederland is een rijk land, als wij niet gaan lopen, wie dan wel?
- Weer duidelijk uitstelgedrag van een staatssecretaris die in een tweet ooit sprak van 'klimaatgekkies'....
Zolang er een rechts kabinet is, zal er weinig veranderen.
- Weer een greep uit de "bolle hoed" om de boel te vertragen.
- Welk kabinet. Dat is nu demissionair. Maar toen ze niet demissionair waren kwam er ook niets uit hun vingers. Met de 4 VVD-ministers de Rutte-administratie op EZ hebben totaal niets maar dan ook niets gepresteerd op het gebied van klimaatdoelstellingen en actieplannen of laat staan een visie. Het enige wat ze onder enorme druk van de publieke opinie hebben gedaan is de gaswinning stop zetten in Groningen. Dat wilde ze eigenlijk niet dus gaan we ook niet nadenken over alternatieven. "Dat laten we over aan de markt". Dus blijf maar lekker demissionair en in kringetjes rondraaien bij de formatie. "De markt lost het wel op!"
- Wellicht moet de EU eens wat verder kijken als alleen de landgrenzen per lidstaat?! Wanneer de bevolkingsdichtheid overal zo groot is als in NL, dan lijkt het niet meer dan logisch dat de doelen en effecten in een ander Europees land wellicht beter haalbaar en betaalbaar zijn, zodat gemiddeld gezien over de hele EU de doelen wel haalbaar zijn!
- Wij zijn de EU commissie daar had al over nagedacht moeten zijn.
- Zie hierboven. Nu handelen, het is altijd haalbaar en betaalbaar als we meenemen dat we de kwaliteiten van de aarde aan het vernielen zijn.

- Zie mijn vorige antwoorden/toelichting. Haalbaar is door het Haagse getreuzel al niet meer het geval. Betaalbaar: kijkend naar de miljarden die zijn uitgegeven aan COVID19 (ook een serieus probleem) moeten we bereid zijn om ok voor de klimaatproblematiek miljarden uit te geven. Dit probleem gaat immers veel verder en heeft verstrekender gevolgen dan welke pandemie dan ook. COVID bedreigt grote delen van de mensheid. De klimaatproblematiek bedreigt het voortbestaan van de mensheid.
- Weet niet
- Enerzijds logisch, maar aan de andere kant is er geen tijd te verliezen en moeten er stappen gezet worden. En de innovatie gaat zo razendsnel dat een haalbaarheidsonderzoek alweer bijna achterhaald is zodra het wordt gepresenteerd.
 - Ja en nee. Eerst wachten op wettelijke EU kaders (de green deal is een niet bindende mededeling van de Commissie). Onderwijl kan je wel alvast nadenken over hoe je het gaat doen. De Nederlandse doelstelling voor klimaat is gelijk de EU doelstelling, dus vanuit nationale wetgeving kan je er ook vast mee aan de slag.

5 'We moeten streven naar (meer) opwekking van duurzame energie'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

Toelichting

- Zeer me eens
- ... en daarbij iedereen laten mee profiteren. Door b.v. wettelijke te verankeren dat bij windmolens of windmolenparken niet die ene boer en/of paar investeerders miljonair worden, maar dat dit alleen mag via lokale cooperaties waar iedereen meedeelt in de opbrengsten.
 - Behalve met het woordje streven. Dat is onzinnig en hetzelfde als 'proberen' te stoppen met roken. We moeten het doen. Niet streven naar.
 - Daarnaast moeten we ook innovatief zijn - dus bijv. naar andere bronnen kijken (warmte uit oppervlaktewater, afvalwater etc). De negatieve effecten van windmolens moeten wel meegewogen worden - bijv. gezondheidsklachten en aantasting van het landschap. Dus scherpe keuzes maken. En verplichten dat daken belegd worden met zonnepanelen. Maar ook dat de bestaande woningvoorraad wordt aangepakt. Veel corporatie verbeteren woningen nu naar label B omdat label A te duur is. Label A moet verplicht worden.
 - De netwerken zijn nergens op berekend. Hier zal een boost aan moeten worden gegeven. Bijvoorbeeld elk huishouden een geïsoleerd steengebouw als batterij waarin energie kan worden opgeslagen. Voorzieningen moeten wellicht veel vaker plaatselijk geregeld worden. Het denken hierover moet beter georganiseerd. Alle knappe koppen bij elkaar en gaan met die banaan. Daarnaast veel meer pilots dan nu, en als het werkt snel uitbreiden. Nu gaat alleen de industrie met waterstof aan de slag. Meer natuur regelen voor de afkoeling van Nederland, de biodiversiteit en de stikstof- en fosfaatproblemen met meer ontzag en gevoel van urgentie behandelen. De stapjes die ik nu zie gaan veel te langzaam. Nederland die wacht tot een ander het heeft uitgevonden en dan pas toepast als het bewezen effectief is, dit is al lang al achterhaald gedrag. Nederland is een wereldspeler, pak je rol.
 - En laat dat vooral niet over aan gemeenten, maar aan provincies
 - En onafhankelijkheid van extern gas etc. door kerncentrales en hopelijk snel ook kernfusie. Als we net zoveel energie opwekken uit kernenergie dan wat we elk jaar besparen dan komen we in balans en zorgen we ervoor dat we niet verder gaan met meer en meer energie te verbruiken omdat we via kernenergie toch alles kunnen produceren.

- Ieder huis zo 100% gevuld moeten worden met bijvoorbeeld zonnepanelen of collectoren. Echter moet het ook efficiënt zijn. Als onze landbouw 10x zo efficiënt is dan die in spanje. Laten we dan de zonnenenergie en wind vooral uit spanje halen en exporteren wij het geproduceerde vlees (waar we ook van moeten minderen)
- Maar de bevolking moet ook bij betrokken zijn. Niet zomaar overal en nergens windmolens plaatsen.
- Maar niet ten koste van alles
- Maar niet via windmolens. Ga eens kijken in de kelders van Shell en de andere energiereuzen. Daar liggen afgekochte patenten van uitvinders waarmee al heel snel de doelstellingen zouden kunnen worden gehaald. Persoonlijk ken ik een concreet geval waarbij het maar niet lukt om het van de grond te krijgen, omdat het in het verleden ook de kelder in zou zijn gegaan. En ik hem meer van dergelijke uitvinders gezien en gehoord.
- Niet streven naar, maar investeren in.
- Parallel hieraan moeten we harder streven dan we nu doen naar het uitfaseren van fossiel en opheffen van subsidies aan fossiele energie. Verder dienen milieubelastende producten, zoals vliegtickets en vlees, eerlijker beprijsd en belast te worden.
- Uiteindelijk is het doel: stoppen met gebruik fossiele energie. Dat kan op meerdere manieren, waarbij zorgen dat we minder energie nodig hebben niet over het hoofd gezien moet worden.
- Wij leven in het land van water en doen niets met dit water om daar energie uit te winnen, eb en vloed gebruiken en zo ook de Rijn gebruiken.

Mee eens

- De infrastructuur is ook een belemmering, daar zal ook extra in moeten worden geïnvesteerd.
- Graag wel meer aandacht voor blauwe stroom, waterstof en opslag om de relatief instabiele duurzame bronnen zon en wind te compenseren. In NL lijkt de dialoog nagenoeg enkel over zon en wind te gaan
- Is toch ook in relatie met de natuurlijke en maatschappelijke mogelijkheden om energie uit hernieuwbare bronnen te halen te zien. Dit kan per EU-land verschillen. Zo zijn er meer zon uren in Spanje en Italië. Meer wind van zee in Denemarken.
- Kernenergie is naar mijn mening niet aan te ontkomen gezien de transitie van fossiel naar elektrisch. Het netwerk kan het nu al bijna niet aan.
- Maar ook het gebruik verminderen
- Met name kernenergie
- Minstens even belangrijk zal het zijn om deze duurzame energie weer op te slaan om de variatie in vraag over dag en nacht, maar ook over de seizoenen heen te kunnen opvangen
- Natuurlijk is het beter, maar de manier waarop zou kritischer bekeken mogen worden. Zie ook de eerdere opmerkingen.
- Niet alleen duurzame opwekking, maar ook meer isolatie van woningen, kantoren en bedrijven. Ontmoedigen van onnodig reizen. Openbaar vervoer stimuleren door infrastructurele verbeteringen. Vlieguren binnen Europa ontmoedigen, internationaal sneltreinverkeer met spoed ontwikkelen.
- Nog belangrijker: verdergaande energiebesparing
- Streven naar meer is altijd goed in deze.

- Verplicht bedrijven die hallen neerzetten om zonnepanelen op het dak te leggen en op parkeervelden onder zonnepanelen te parkeren. Windenergie alleen langs kanalen geen velden van maken. Maar kijk ook vooral verder dan windmolens en zonnepanelen.

Neutraal

- Dat lijkt voor nu een van de reëelst haalbare mogelijkheden maar of dat in de toekomst ook zo blijkt daar heb ik soms wel eens mijn vraagtekens bij.
- Door de hoge bevolkingsdichtheid is er in NL beperkt ruimte. Hoe reëel is het om te veronderstellen dat binnen grenzen van landen, gemeenten energieneutraliteit mogelijk moet zijn?
- Door een platlaag land kun je relatie weinig met water, behalve misschien iets met eb en vloed. Verder is Nederland al een vol land en de vele windmolens gaan me steeds meer storen als horizonvervuiling. Dus moeten we eerst kijken wat inpasbaar is zonder al teveel overlast.
- Ik denk dat er beter gekeken moet worden naar verdere mogelijkheden voor het opwekken van energie. Daarbij moeten ook de negatieve aspecten van zon en wind meegenomen worden. Zonnepanelen zijn niet circulair en daarmee feitelijk helemaal niet zo 'duurzaam'. Ook het ruimtebeslag levert een probleem. Nieuwe vormen van het opwekken van energie zouden ruimer bediscussieerd moeten worden.
- Nederland is ook een van de kleinste landen waar de impact op de openbare buitenruimte meteen ook het grootste is. We moeten dus iets slimmers bedenken.
- Ons netwerk aan kabels zal eerst vervangen dienen te worden eer uitbreiding van duurzame energie kan plaats vinden. Nu al is het niet mogelijk om een zonnepark op het net aan te sluiten. Gevolg van de privatisering van deze markt op het moment dat verzwaring uitgevoerd had moeten worden, maar dit geldt aan dure bestuurders en aandeelhouders uitgegeven diende te worden... Lang leve Rutte.
- Opwekking is niet het enige. denk dat meer bereikt kan worden door consumenten meer te betrekken en te activeren tot actie richting de het afwachende deel van de bevolking
- Wat mij betreft moeten we minstens net zoveel inzetten op vermindering van energieverbruik. Datacenters... smartphones....duizenden nutteloze apparaten en kilometers etc
- What's in a name? Zolang het verbranden van bio massa duurzaam genoemd wordt, kunnen we het juiste gesprek niet voeren.
- Ze moeten naar mijn idee eerst bedenken waar ze al deze energie laten. Als iedereen duurzame energie zou produceren krijg je een overschot dat terug gestopt moet worden en dit kan het huidige elektriciteitsnet helemaal niet aan.

Mee oneens

- Niet ten koste van alles. Alleen wanneer er bindende afspraken zijn binnen Europa en mondiaal. Waarop geen uitzonderingen mogelijk zijn.
- Niet ten koste van warmtezekerheid voor de inwoners
- Oneens waarom stoppen we niet met groeien? Waarom kijken we niet naar het consumentengedrag? Wat hebben we werkelijk nodig. Ik ben voor rantsoeneren van de energie. Willen we echt de CO2 terugdringen moeten we kijken wat we werkelijk nodig hebben. En dat zijn geen vliegereizen, formule 1 races, grote voetbalstadions, e.d, nog meer asfalt. We moeten terug naar de basis wat hebben we echt nodig?
- Oplossing is kernenergie

- We hebben onvoldoende ruimte om Nederland te voorzien in alle wensen (wonen/werken/recreëren/agrarisch/natuur/...). Los van de keuze hoe de inrichting plaats moet vinden, moet ook gekeken worden naar samenwerking met andere EU landen. Zo mag er wat mij betreft best geïnvesteerd worden in energievelden elders als deze energie ook beschikbaar komt voor Nederland tegen Nederlandse prijzen.
- Wij zijn bijna het kleinste landje van Europa, maar wel het drukste bevolkt. Dus we vergelijken appels met peren als we het hebben over meer opwekken per viekante kilometer. Percentage gewijs raakt ons land overvol met alle doelen die we zogenaamd europees gesteld moet halen. We moeten zoveel immigranten opnemen, zoveel zonnepanelen hebben zoveel windmolens plaatsen, zoveel natuurlijke bossen behouden, zoveel woningen bij bouwen, we moeten van alles veel (heel veel) Elke partij wil wat anders, maar ons land is te klein om alle doelen te realiseren. men moet leren nee verkopen.
- Zie hierboven, het moet niet ten koste gaan van de natuur, het landschap wordt aangetast door mega windmolens en massale velden met collectoren, de zonnepanelen op woningen ontsieren woningen vaak behoorlijk, tasten de uitstraling van woonwijken aan, vooral in beschermd stadsgezicht....als dat uiteindelijk niet veel oplevert is dat het offer niet waard in mijn ogen.

Zeer mee
oneens

- Het is onbekend maar circa 3 % van de bevolking kan niet tegen een land dat volstaat met elektrische apparatuur. Elekrosensitief heet dat, en het word tijd dat het word erkend. Meer elektrificatie van de samenleving betekent een fors probleem voor mensen die hier aan lijden.
- Niet streef een realistische definitie en oosomming van wat onder duurzaam wordt verstaan, zet daar ook kernenergie bij. Wind en zon zijn onbetrouwbare opwekkers en bovendien overbelasten windmolens en zonnepanelen het landschap en daarmee de samenleving onevenredig zwaar. Waterenergie a.d. hand van bijv. getijden, rivieren, e.d. geeft wel structurele mogelijkheden.
- Ons landschap wordt zeer vervuild met zonneparken en windmolens. Terwijl de daken van woonhuizen en bedrijven slecht benut worden voor het plaatsen van zonnepanelen. Je mag alleen opwekken wat je zelf verbruikt. Alleen beleggers mogen meer opwekken dan ze verbruiken. De infrastructuur wordt zeer overbelast. Er zou beter gekeken moeten worden naar mogelijkheid tot gebruik van kernenergie.
- Op kernenergie na misschien realistisch, de rest is verkwanseling van ons landschap en grondstoffen
- We hebben weinig grondoppervlak en zijn al sinds begin deze eeuw zuinig net energie. Eerst de grootverbruikers aanpakken
- We hoeven de energie niet zelf op te wekken, het voordeel van energieverbruik is dat het zeer gemakkelijk te transporteren is doordat we een energienet hebben. We kunnen de opwekking van duurzame energie aan andere laden overlaten, dan kopen wij die energie weer in. Wij hebben er de ruimte niet voor om voldoende duurzame energie op te wekken, maar wel het geld om dit te financieren.
- We moeten zorgen dat we minder nodig hebben. We de aarde zo min mogelijk belasten. We hebben in Europa een hoge levensstandaard. Maar ergens is er een max. Waarom bladblazers gebruiken, waarom steeds weer nieuwe, andere auto's ontwikkelen. We komen ook met een B-auto van A naar B. Waarom de afvalberg groter maken en niet meer inzetten op hergebruik in plaats van steeds nieuw maken.

6 Bent u op hoogte van de inhoud van het IPCC-rapport?

Toelichting

- Ja, volledig
- Het akkoord op hoofdlijnen doorgelezen, het wordt schier onmogelijk om de doelen te halen
 - Het IPCC rapport is gebaseerd op calculusdenken. 'Er van uitgaande dat... gebeurt er over tachtig jaar dit'
 - Nederland moet onderzoeken en bestuurlijk beslissen of niet Nederland over 100 jaar nog bestaat. Zo niet, dan moet Nederland zich voorbereiden op verhuizing/verplaatsing naar hoger gelegen gebieden binnen Europa (of elders). Acties zijn noodzakelijk.
N.B.:
het cijfermateriaal in de IPCC rapportage is te optimistisch. De zeespiegelstijging zal doorzetten. Niet tot max 1 m, maar veel meer. Verhoging van de dijken zal onhoudbaar blijken.
- Ja, deels
- Het smelten van het landijs gaat nu al sneller dan verwacht. Die versnelling wordt alleen maar groter:
Lees en huiver:
<https://edepot.wur.nl/343065>
<https://www.ad.nl/buitenland/smelten-ijs-groenland-en-antarctica-kan-leiden-tot-stijging-zeespiegel-met-65-meter~a3779747/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>
 - Hou op met de drogreden einde van deze eeuw. In een politiek klimaat waar bij wijze nog een dag vooruitgekeken wordt is de uitspraak 2100 een feitelijke ontkenning van het probleem. Niemand kan zich namelijk de komende 80 jaar voorstellen met deze denkwijze. Ik ben nu 50 en als ik kijk naar hoe de wereld werkelijk veranderd is...
 - Ik heb de kranten gelezen, niet het rapport zelf
 - Ik lees het rapport niet zelf, maar lees erover in de media.
 - NVT
 - Op basis van modellen klopt deze aanname. Nog 4 van dezelfde zomers van 2021 en wat klopt er dan nog van. Dit rapport gaat er vanuit dat we steeds meer hittegolven in west europa krijgen. deze aanname klopte de afgelopen jaren, maar nu in 2021, heerlijke zomer.. Bereken het nogmaals maar dan met 5 zomers van formaat 2021.
 - Op hoofdlijnen bekend met het rapport
 - Rapport zelf niet gelezen. wat ik weet, weet ik uit de media.
 - Uit de media (NOS-journaal)
 - Via de krant/media
- Nee, helemaal niet
- De meningen over de uitkomst zijn zeer verdeeld.

6.1 Kijkt u anders aan tegen de noodzaak van klimaatmaatregelen sinds de verschijning van het laatste IPCC-rapport?

Toelichting

- | | |
|--|--|
| <p>Ja, ik ben meer overtuigd van de noodzaak van maatregelen</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Het staat er wel erg duidelijk. • Nederland, maar ook andere laag geleden kustgebieden moeten zich opmaken voor verplaatsing naar hoger gelegen gebieden. Derhalve voor Nederland: niet meer investeren in de Randstad, maar inzetten op verhuizing naar elders --> Duitsland, Frankrijk, Noorwegen, Zweden, etc. • Ook dit rapport roep alleen maar doet verder niets. In dit rapport moet knip en klaar staan zo gaan we het doen. Alle extreme co2 industrieen moeten aangepakt worden en op 01012025 is het over en uit met deze industrieen. |
| <p>Nee, ik was al overtuigd van de noodzaak van maatregelen</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Dat het niet goed ging was algemeen bekend, maar werd gefragmenteerd aangeboden. Dit rapport zie ik als een bundeling van alle eerdere bevindingen en maakt duidelijker inzichtelijk welke directe gevolgen er nu al zijn zijn. Met deze publicatie wordt met name de politiek wakker geschud om de afwachtende houding los te laten. • Dit zie je nu al de laatste jaren van droogte, en zware regenbuien/wateroverlast-veiligheid. • Feitelijk is dit probleem al 30 jaar bekend. Politici kunnen (en willen) dit niet oplossen. Zij snappen er niets van. • Het is al ruim 30 jaar bekend dat we met klimaatproblemen te maken hebben • Het laatste IPCC rapport geeft m.i. niet zozeer nieuwe inzichten, maar wel ene nog sterker onderbouwd beeld van dat wat we al 10 jaar zien aankomen: het klimaat warmt op door menselijk handelen en de tijd om het tij te keren (afremmen) wordt steeds korter. • Ik heb echter niet het idee dat de industrie de nut en noodzaak ziet. Dat geldt ook voor de groep mensen die bijvoorbeeld op wereld niveau de economische touwtjes in handen hebben. • Ik maak me wel meer zorgen of we nog voldoende tijd hebben om maatregelen te nemen • Ik was in Griekenland op vakantie, dus met een blushelicopter over ons vakantiehuis, dringt de noodzaak wel door. ik vind dat we met het sponsoren van de windmolen en zonnepanelen industrie weer een economische benadering kiezen voor een probleem dat in de kern een ecologisch probleem hebben. |
| <p>Nee, ik was niet overtuigd en ben dat nog steeds niet</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Bij het vorige rapport was ik enigszins overtuigd. Nu het IPCC rapport haar horizon niet mee heeft geschoven in de tijd, en dus nog steeds 2100 hanteert, heb ik daar wel wat vraagtekens bij. Misschien geven wij teveel 'eer' aan onszelf dat wij in staat om het klimaat in beweging te brengen. • De modellen zijn dus een overschatting, helder. • Hier ontbreekt het antwoord. Ja; ik was overtuigd van de noodzaak van maatregelen, maar nu ben ik dat niet meer. |
| <p>Weet niet</p> | <ul style="list-style-type: none"> • De interpretatie van het rapport door de politiek en op welke wijze men tot zogenaamde 'effectieve' maatregelen over wil gaan baart mij zorgen. Men is nog steeds bezig met korte termijn maatregelen (ambtstermijn) maar een echte duurzame visie ontbreekt. |

7 Hoe kijkt u aan tegen een speciale minister voor klimaatzaken?

Toelichting

Ben hier voorstander van

- Als het wordt ondergeschoven onder economische zaken is het een verloren zaak. Let op: klimaat en ontwikkelingszaken zou bv eerder een combi zijn.. Want ook in ontwikkelingslanden is veel gaande, zie de projecten die de UK nu heeft stop gezet. Deze kunnen ook leiden tot klimaatverbetering. Ook een combinatie: met milieu. Want dat moet hand in hand gaan.
- Dan heb je tenminste een minister die er vol voor gaat, in plaats van allerlei ministers die ook andere belangen van hun specifieke ministerie dienen.
- Die minister moet een stevig mandaat mee krijgen. Op andere ministeries zal een andere belangenafweging plaatsvinden. Bij EZ bij voorbeeld zal milieu en klimaat het makkelijk afleggen tegen vestigingsklimaatmaat, economische groei etc
- Dit zorgt dat keuzes en beslissingen los komen van economische zaken en dat is goed, echter de integraliteit en het doorrollen van de beslissingen moet wel geborgd worden, zodat het niet alleen bij departement klimaat blijft hangen.
- Economie en klimaat zijn eigenlijk tegenstrijdigheden
- Een minister voor... heeft geen eigen departement. Een minister van... wel. Dus ik wil een minister van klimaatzaken met een departement van klimaatzaken dat net zo'n vetorecht heeft als het departement van financiën.
- Heel erg voorstander en tevens moet deze minister vice-premier zijn om het belang extra te onderstrepen.
- Het heeft veel extra aandacht nodig, dus ja. Hangt nogal van samenstelling en visie kabinet af, of dat niet een constant 'gevecht' gaat worden met Economische Zaken, Infrastructuur, Energie en Landbouw.
- Het is zeer urgent en de volledige aandacht van een minister waard.
- Het moet wel een minister zijn met voldoende mandaat. Niet alleen mooie woorden maar ook daadwerkelijke acties.
- Ik ben voorstander van een speciale minister voor klimaatzaken. Eigenlijk vind ik één minister niet eens genoeg voor dit belangrijke onderwerp. Deze speciale minister(s) kan/kunnen ook minister van de toekomst zijn. Zonder een goed klimaatbeleid wonen er over 500 jaar weinig mensen meer in Nederland. Dan is de zeespiegel te veel gestegen en is er te vaak sprake van extreem weer. De vraag is nog maar waar op aarde het over 500 jaar nog wel goed toeven is.
- Ik denk echt dat dit geen vraag is maar het minimale wat de politiek moet doen. Anders zie ik de gevolgen met lede ogen tegemoet; met andere woorden, wij beseffen ons allemaal nog niet welke grote gevolgen klimaatverandering voor ons allemaal heeft. Mensen denken, dat is in Azië, niet hier. Of op de Noordpool of het ijs op de Kili smelt, maar niet hier. Zeer kortetermijn gedacht.
- Is een absolute must. Het is de grootste uitdaging waar we voor staan op dit moment en een veel groter probleem dan bijv. corona.
- Maar ook risico. Zou als rode draad door alle ministeries moeten lopen. Risico dat hij/zij er van wordt (en dus de rest niets hoeft te doen)
- Maar wel iemand met mandaat en doorzettingsmacht. Geen 'poster' jongen.
- Mits het zich niet beperkt tot pappen en nathouden op nationaal niveau, maar stevige internationale inzet. Dit betreft niet alleen Nederland.

- Mits hij kennis vanzake heeft en een sterke persoonlijkheid is die roep 01012025 is de datum waarop alles geregeld is.
- Twee dezelfde antwoorden 1 en 3
- We hebben nu ook al een bewindspersoon op klimaat en dat zegt ook niet alles. Ligt er aan welke partij de minister levert en wat voor regeerakkoord we krijgen en coalitie....
- We moeten dit issue serieus oppakken met voldoende deskundigheid. Onderdeel laten van een ander departement waar ook andere belangen spelen lijkt mij niet handig. Maatregelen in het kader van duurzaam en klimaat raken alle departementen.
- Wel belangrijk dat deze ook randvoorwaardelijk kan zijn voor andere beleidsvelden. M.a.w. het moet niet zijn dat deze niets over bijv. landbouw of economie mag bepalen.
- Wel met het juiste mandaat, financieren en prioriteiten. We hebben niets aan een minister met alleen een portefeuille klimaat zoals eerder een minister van immigratie.
- Wel voorstander van een speciale minister, maar dan moet het belang van een niet verder opwarmend klimaat wel bij elke nog komende beslissing worden meegewogen. Hoe regel je dat?
- Werkt alleen als deze ook stem, budgetten en bevoegdheden heeft en gesteund wordt door de hele regering

Neutraal

- Alleen als deze minister overtreffende bevoegdheden op RO, landbouw en economie/financien krijgt.
- Als dat een VVD-minister van pappen nat houden wordt dan kunnen we het net zo goed niet doen
- Als hij of zij bereidt is om er op een nuchtere manier naar te kijken, prima.
- Een minister voor ruimte is ook al gesuggereerd. Er is al een heel deltaprogramma opgetuigd dat ook behoorlijk ingrijpend is en verstrekkend is. Misschien moeten we eerder aan zoiets denken. Minder sier meer doen.
- Een soort van windowdressing
- Geen optie voor ben hier geen voorstander van. Maar neutraal omdat het 2 kanten op kan. Ligt aan het mandaat. Als het puur window dressing is dan liever niet apart.
- Het is goed om hiervoor een speciale minister te hebben, maar het gevaar is dan wel dat alle andere ministers zich niet meer verantwoordelijk voelen en hun eigen agenda blijven volgen. Die waarschijnlijk is tegenspraak is met de opdracht die de klimaatminister heeft gekregen.
- Iedereen in een kabinet van 'de nieuwe economie' moet zich bezighouden met duurzaamheid, klimaat en grondstoffenbeheer. Klimaat beleid isoleren gaat niet. Dan krijgen we ondoordachte besluiten zoals subsidie voor het verbranden van biobased grondstoffen
- Ik heb op dit moment weinig vertrouwen in welke minister dan ook.
- Kan net zo goed bij I&W, daar moeten zeer veel maatregelen tot uitvoering komen. EZ lijkt mij minder geschikt, gezien de conservatieve belangenafweging t.o.v. de traditioneel vervuilende sectoren
- Klimaat moet een opgave zijn van het gehele kabinet, niet van een minister. Dat is juist niet slim
- Ligt aan het totaal aantal ministers, houd de ministersploeg zo klein als mogelijk

- Minister alleen is niet de oplossing. Het heeft te maken of dit door de overheid prioriteit krijgt in het op te stellen beleid.
- Moet dan wel voldoende mandaat en slagkracht hebben anders wordt het een gevecht tussen de ministeries.
- Of er een speciale minister voor klimaatzaken moet komen weet ik niet, maar het moet in ieder geval niet bij Economische Zaken worden ondergebracht.
- Te hoge CO2 uitstoot is maar één van de problemen die veroorzaakt worden door onze consumptie. Andere zijn stikstof- en fosfaatbelasting van bodem en water, ruimtegebruik voor voedselproductie, gifstoffen, afval, overexploitatie nog steeds van visbestanden, verlies aan biodiversiteit hierdoor. Veel zinvoller is een deltacommissaris voor duurzaamheid, die los staat van de departementen, rechtstreeks rapporteert aan min. pres. en kamer en die wetten toetst op effect voor toekomstige generaties.
- Zie meer in minister van de fysieke leefomgeving, waarje meerdere maatschappelijke opgaven in kwijt kunt en die coördinatie behoeven

Ben hier tegenstander van

- Dat kan wat mij betreft beter geïntegreerd worden in alle ministeries ipv een newbie en buitenbeentje te creëren..
- Dit moet onderdeel zijn van een ministerie van milieu en natuur. Een schone groene wereld mag niet ten koste gaan van groene energie
- Dit onderwerp zou integraal moeten worden meegenomen bij alle beslissingen. Door dit bij 1 minister neer te leggen wordt het veel te gemakkelijk om af te schuiven/negeren.
- Een coördinerend minister-president voor dit onderwerp zou zeer wenselijk zijn. Een speciale minister hiervoor niet, omdat dit dan een minister wordt zonder geld en doorzettingsmacht.
- Een minister voor klimaatzaken zal alleen maar doorslaan in het beleid. Alles moet wijken onder het klimaatbeleid. Je mag geen vlees meer eten, geen auto meer rijden, geen gas meer gebruiken, koeien mogen niet in de wei, brandnetels moeten bloeien. De enige goede mens is een dode mens, maar verbranden van het lijk mag niet meer, omdat dit zorgt voor teveel milieuverontreiniging.
- Een minister zonder portefeuille is niet behulpzaam. Minister van klimaat (met budget) is wel interessant
- Er zijn al voldoende ministers. Dit kan prima worden belegd bij bijvoorbeeld MinlenM.
- Er zijn belangrijkere zaken, immigratie bijvoorbeeld
- Gaat leiden tot regelzucht en betutteling van de lidstaten
- Ik vind dat je zaken holistisch dient aan te pakken. Een minister voor klimaatzaken mooi. Maar welke mogelijkheden heeft deze persoon, als de minister van EZ zegt banen eerst en dan CO2 reductie. Ik denk dat het benoemen van een dergelijke minister symbool politiek is.
- In de tijd van Pechtold (D66) moest het overheid kleiner worden. maar daar is niets van terechtgekomen, het wordt alleen groter.
- Klimaat is een taak van elke minister, op basis van een kabinet breed klimaatbeleid. Alleen dan bereiken we de doelen.
- Klimaat moet van iedereen zijn. Aparte minister brengt risico mee dat andere bewindspersonen op hun handen gaan zitten

- Klimaat valt niet te vormen of te sturen. De arrogantie van dit demissionaire kabinet dat dit wel mogelijk zou zijn door het nemen van onzinnige maatregelen is stuitend te noemen!!
- Klimaatzaken gaan over verkeer, landbouw, economische zaken, buitenlandse zaken, financiën. Daar dan weer overheen een politieke persoon zetten werkt vertragend. Als ie er al moet komen, dan de MP.
- Wat mij betreft is het chefsache
- Weer een minister, ministerie, beleidsambtenaren etc. Zorg om en voor het klimaat moet in elk ministerie verankerd worden. Als ambtenaar (ambtelijk vakmanschap) neem ik een eerste verantwoordelijkheid. En als burger een tweede verantwoordelijkheid. Ik en mijn partner hebben besloten niet meer te gaan vliegen. Het is niet noodzakelijk en het belast de aarde. Zo proberen we heel bewust onze keuzes te maken. Naar de kringloopwinkel om een cadeautje te kopen i.p.v. de Hema of Blokker. Maar ook als ik iets in huis nodig heb, ga ik naar de kringloop, ook voor kleding.
- Zal een vriendje op vriendje worden.
Die hele Europese unie zijn allemaal zakkenvullers die elkaar de hand boven het hoofd houden. We moeten zo snel mogelijk uit die Europese unie.

Weet niet

- Als er concreet iets toegevoegd wordt prima.
Anders weer een nieuw ere baantje wat ook weer niets toevoegd. ??
- Als het helpt prima, maar als het een minister wordt zonder ministerie en afhankelijk wordt van anderen, schiet dat in de praktijk weinig op. Je kan er beter voor zorgen dat klimaat op alle departementen een onderwerp is. Dan is een klimaatminister er bijvoorbeeld voor de samenhang en de integraliteit.
- Dat hangt van de positionering af.
Hoe het wordt geregeld is van belang, maar dit is maar een klein facet.
Haalbaarheid is vele malen belangrijker.
- Dat ligt er aan wat deze bevoegdheden van deze minister zijn, moet echt doorzettingsmacht hebben
- Kan helpen meer aandacht voor klimaat te krijgen, maar kan ook averechts werken en ervoor zorgen dat op 'andere' terreinen mensen zich niet betrokken/verantwoordelijk voelen. Klimaat(impact) zou altijd een van de onderdelen moeten zijn die bij beleidsrichting en politieke keuzes betrokken moet worden
- Lastig. iemand verantwoordelijk maken verlaagt wellicht verantwoordelijkheid bij anderen...

7.1 Waarom bent u voorstander van een speciale minister voor klimaatzaken?

Anders, namelijk:

- Alleen al door t zo prominent te maken, moet t beter op de agenda komen.
- Beide bovenstaande, maar ook: als je afgerekend wordt op klimaatbeleid, kun dat minder makkelijk "uitgeruild" worden met andere doelen/belangen.
- Beide bullits
- Combinatie van twee eerder genoemde punten.
- Dan kan hij/zij bij iedere ontwikkeling ook Klimaat als aandachtspunt onder de aandacht brengen

- Dan wordt er tenminste prio aangegeven, nu valt het onder EZ en dat lijkt mij het slechte ministerie waar klimaat kan worden ondergebracht
- De belangrijkste opgave van de komende 10 jaar. Dit is een MUST.
- Er moeten wel toekomstscenarios worden uitgedacht. wat gaan we doen als er weer watersnoodramp(jes) komen, waar huisvesten we mensen dan etc.
- Het eerste en tweede antwoord en het geeft het belang aan van het dossier/onderwerp.
- Het is genant en belachelijk dat dit momenteel is ondergebracht bij Economische Zaken
- Het is noodzakelijk gezien de ontwikkelingen op klimaatgebied in de hele wereld, dus ook in ons rijke land.
- Het kan niet zo zijn dat alles afgewenteld wordt op de belastingbetaler om bedrijven te ontzien
- Het mag prominent op de kaart (blijven) ook als het wat minder gaat met de economie
- Het onderwerp verdient een veel grotere prioriteit binnen het kabinet
- Ik ben voorstander van een speciale minister voor klimaatzaken. Eigenlijk vind ik één minister niet eens genoeg voor dit belangrijke onderwerp. Deze speciale minister(s) kan/kunnen ook minister van de toekomst zijn. Zonder een goed klimaatbeleid wonen er over 500 jaar weinig mensen meer in Nederland. Dan is de zeespiegel te veel gestegen en is er te vaak sprake van extreem weer. De vraag is nog maar waar op aarde het over 500 jaar nog wel goed toeven is.
- Ja beter agenderen, ja gecoördineerd leiden, ja aandacht en focus en kracht organiseren
- Je geeft democratisch terug aan de bevolking dat je luistert naar de aarde en zijn mensen en dieren.
- Klimaat en gezondheid moeten leidende principes worden voor het beleid van alle ministeries. Je hebt daarvoor coördinerende ministers van klimaat en volksgezondheid nodig
- Laat ook zien dat het prioriteit heeft en dat de Nederlandse politiek dit een belangrijk onderwerp vind.
- Ministerie samen met EZ zal altijd afleggen tegen economische belangen
- Onafhankelijkheid
- Vanwege de urgentie en omvang van het probleem
- Zie commentaar vorige vraag
- Zie toelichting
- Zo is er blijvend aandacht voor dit onderwerp. we hebben een bestuurlijk trekker nodig
- Zo'n minister is beter in staat het onderwerp in het kabinet te prioriteren
- Zo'n minister is in staat om het onderwerp in bredere zin te agenderen en aan te jagen

Toelichting

Zo'n minister is beter in staat het onderwerp in het kabinet te agenderen

- Al vraagt dit een inzet vanuit alle ministeries

Met een minister kan één ministerie de leiding nemen i.p.v. gefragmenteerd beleid op

- Door er een minister voor aan te stellen, laat je ook zien dat dit een belangrijk onderwerp is. Daar heeft hoe dan ook invloed op publieke opinie.
- Het ministerie voor klimaatzaken zou zichzelf op termijn, als klimaatzaken als logisch onderwerp bij alle ministeries in de genen zitten, weer kunnen opheffen.
- Hierdoor geven we ook een uiterlijke vorm aan onze ambities in plaats van enkel het te bekijken

meerdere ministeries

- Maar dan wel met middelen en doorzettingsmacht. Zoals het nu met stikstof gaat; een coördinerende DG die de hand moet ophouden bij de devies ministeries, die gaat het niet redden. Alleen praatcircus. En ik werk met ze samen dus kan het weten.
- Maar het klimaatbeleid moet wel geïntegreerd worden in al het andere beleid. En ipv focus op voorkomen klimaatverandering (gaat niet lukken), vooral focussen op verminderen afhankelijkheid fossiele energiebronnen (met oog op schaarste daar aan in de toekomst) en klimaatadaptatie.
- Tot nu toe is klimaat gefragmenteerd opgezet en leidt het niet tot de gewenste snelheid.
- Zo'n minster en ministerie moet telkens wel in staat zijn de pijnlijke dilemma's boven te halen en zo goed mogelijk op weten te lossen. Tegelijk ook internationaal link maken met andere landen, Europees beleid en wereldwijde ontwikkelingen op gebied van klimaat.

Anders, namelijk:

- De urgentie is groot, daarmee is het goed voor de discussie (inhoudelijk en technisch) geeft het slagkracht. Goed voor het creëren van urgentie en awareness bij stakeholders en burgers. Daarnaast geeft het gewicht in de opgave voor het doorvoeren van diverse (financiële) prikkels, om de transitie naar de circulaire economie te doen slagen.
- Het betreft hier een zwaarwegend dossier dat het voortbestaan van de mensheid in zijn geheel betreft en niet alleen stikstof- of kooldioxide uitstoot in Nederland. Ingezet moet worden op verplaatsing van activiteiten en bewoners van laaggelegen gebieden naar hogere gebieden. Voor Nederland betreft dit verplaatsing naar gebieden buiten Nederland.

7.1 Waarom bent u tegenstander van een speciale minister voor klimaatzaken?

Anders, namelijk:

- Aanpak moet integraal met ieder ministerie. Ministeries werken nu al langs elkaar heen met soms verschillende belangen.
- Alle ministers moeten bijdragen, en niet kunnen schuilen achter klimaatminister
- Als economie en klimaat niet aan elkaar gekoppeld worden, dan gaan die concurreren en duurt de mitigatie en adaptatie alleen langer en worden die duurder.
- Het is te beperkt, kan juist ten koste gaan van natuur of leefomgeving
- Het klimaat is niet maakbaar, wij zijn nietige poppetjes en onze invloed op het klimaat is nihil, politiek moet inbinden, met respect voor leven en natuur
- Kijk eerst naar andere landen wij zijn gek
- Klimaat integraal verweven met reguliere onderwerpen is wat mij betreft de oplossing
- Klimaat is geen probleem
- Klimaat moet integraal onderdeel zijn van elk ministerie.
- Klimaat opgave is een overkoepelende opgave. Een speciale minister wekt enkel de schijn dat het 'geregeld' is. Iedereen eheeft een verantwoordelijkheid
- Klimaataanpak is een integraal onderdeel van bestaande portefeuilles, elke minister staat aan de lat vanuit zijn eigen portefeuille
- Salaris van een minister hiervoor kunnen we beter besteden aan de doelen waarvoor hij aangesteld zou worden. Alle ministers moeten werken voor dit gezamenlijke doel!
- Verkwisting

- Weg gegooid geld
- Wij zijn een piepklein landje we hebben wel wat beters te doen !!!
- Wordt het ministerie van uitknippen van de burger en enige gefriemel in de marge
- Zal geen zoden aan de dijk zetten.
- Ze zal doorslaan in het beleid. Haar enige doel zal zijn om zich zo goed mogelijk te profileren met zo veel mogelijk beperkende en geldverslindende maatregelen.
- Zie boven
- Zijn vriendjes die de functie krijgen

7.1 Waarom bent u tegenstander van een speciale minister voor klimaatzaken?

Toelichting

Het is niets meer dan symboolpolitiek

- Zal niet werken, het vergt aandacht van het hele kabinet, zie de boerenprotesten en noodzaak nieuwe vormen van landbouw met toekomstperspectief te ontwikkelen

Anders, namelijk:

- Voegt niks toe, behalve de bevestiging van de Hoax

8 Wat vindt u van deze strategie van het kabinet?

Toelichting

CO2-reductie zou centraler geregeld moeten worden

- Alles weer naar decentrale overheden schuiven betekent over het algemeen dat de rijksoverheid niks doet. Gezamenlijk zou een betere optie zijn. Deze staat niet bij de antwoorden
- Als er al
- Als je het decentraal doet moet je centraal zorgen voor voldoende middelen en 'rugwind' door nationaal beleid (in woord en daad), bijvoorbeeld stoppen met subsidies/steun voor fossiele energie. Beide is nu niet het geval.
- Beoogde CO2 reductie is alleen haalbaar door minimaal de helft van de wereldbevolking te vermoorden. Daar is het demissionaire kabinet ook al mee bezig mbv prikpropaganda via het mediavirus, het zaaien van verdeeldheid en het uitdelen van dodelijke injecties. Door het centraal te regelen zijn deze misdadigers tegen de menselijkheid geheel zelf verantwoordelijk, kunnen ze persoonlijk ter verantwoording worden geroepen en riskeren ze de doodstraf voor het met voeten treden van mensenrechten op grote schaal door het nemen van achterlijke, niet werkende en maatschappij ontwrichtende maatregelen!!
- Centraal een sterke bases en decentrale / regionale uitrollen van projecten en ondersteuning
- Centrale aansturing is nodig om ervoor te zorgen dat er voldoende expertise wordt opgebouwd en ingezet. er is decentraal te weinig kennis en capaciteit.
- Centrale kaders en lokale uitvoering. Het is wel zo dat er in bepaalde regio's (schiphol) zwaardere eisen in reductie moeten worden gesteld. Daarnaast scherpe eisen aan industrie. De inflatie is onvermijdelijk.
- CO2 tax

- CO2 wordt gevangen door groene planten. De afgelopen jaren is veel groen vervangen door datacenters, industrieterreinen en zijn veel bomen gekapt voor 5G, langs wegen en biomassa. Bomen vangen veel CO2. Ook worden boeren ontmoedigd om bomen op het terrein te houden door exacte registratie op de centimeter nauwkeurig. Mensen worden nauwelijks ontmoedigd hun tuinen te bestraten in plaats van vol te planten.
- CO2-reductie is geen lokale, maar landelijke streven. Met een centrale aanpak zal de Overheid de controle en regie behouden. Natuurlijk mogen de decentrale overheden meedenken, maar het moet een Overheidstaak zijn en blijven.
- CO2-reductie; Is de kennis wel aanwezig bij de decentrale overheden en wordt het misschien een sluitpost in handen van vrijwilligers?
- De RES is goed, maar met alleen plannen voor zonnepanelen op weides en windmolens ben je er niet en de meeste RESsen komen niet verder dan dat. Opgeteld ook belachelijk veel landbouwgrond naar zonnepanelen. Wie pakt vergunningen en handhaving van bedrijven aan? Wie stelt normen bij? Dat kan beter centraal. Kijk maar naar de boeren. Pas bij onteigening en vergunning intrekken komt er beweging. Een tijdelijke veevoer maatregelen zonder wettelijke verankering praten ze toch weer van tafel.
- De RES regio's zijn weer net anders vormgegeven dan de provincies. Dit geeft allemaal ruis. Bovendien vraagt ruimtelijke inpassing van alternatieve energiebronnen etcetera om landelijke keuzes.
- De RES'en zorgen voor een gefragmenteerd energielandschap waarbinnen de deelnemende partijen vaak nog hun eigen gang gaan. Ook vindt er in de RES'en geen afweging plaats in samenhang met de andere maatschappelijke problemen. Een meer centraal gestuurde én samenhangende aanpak is NOODZAKELIJK.
- De Rijksoverheid heeft meer doorzettingsmacht, waar mede-overheden zich desnoods achter kunnen verschuilen. Nu moeten gemeenten en provincies alle impopulaire beslissingen nemen (waar windmolens geplaatste moeten worden etc.).
- Decentraal invloed kunnen uitoefenen ogv opwek lijkt me wel goed. Reductie is een maatschappelijk brede opgave en dus landelijk.
- Decentrale overheden kunnen niet optreden tegen de grote productie uitstoters. Kijk naar de farce van de hoogovens. Een provincie moet gaan handhaven? Laat me niet lachten. Een minister kan ministerieel weggeven. Een provincie niet. We moeten eens gaan uitleggen aan de bevolking hoe ons land echt werkt. En niet allerlei VVD nonsens blijven herkauwen. Iemand |-) zie laatst: " we hebben de tijd niet meer"
- Decentrale overheden moeten centraal gemaakte afspraken ondersteunen en uitvoeren
- Decentralisatie is de laatste decenia (op meerdere terreinen) een middel om van moeilijke dossiers af te komen en als kabinet geen leiding te hoeven nemen. Misschien is het al met beter dat het decentraler geregeld wordt, omdat Den Haag veel te slappe knieën heeft.

- Deze taak ligt zowel decentraal als centraal, bovendien kunnen er regionale kansen maar ook extra maatregelen of reductie nodig zijn, die de regio niet (alleen) kan oplossen. Bovendien vind ik een extra taak voor zeer vervuilende industrieën/bedrijfstakken op zijn plaats (zoals scheepvaart). Uiteraard zal dit in balans met Europa/rest van de wereld moeten gebeuren om de concurrentiepositie niet te schaden en om te voorkomen dat vervuilende industrieën zich verplaatsen naar 'minder strenge' landen op gebied van milieu-eisen.
- Een landelijke afspraak dient landelijk geborgd te worden. Zeker om een goede verdeling en medewerking te bewerkstelligen
- Een wassen neus. Er wordt veel gepraat maar weinig gedaan. Zo vind ik het van de gekke dat wij tonnen vlees produceren voor de export. Dan denk ik stop hiermee. Wat heb je nodig en wat niet. Maak een keuze die niet door korte termijn denken en geld maken wordt gedreven.
- Het beleid is nu te veel versnipperd over de verschillende ministeries. daarbij worden veel maatregelen richting de inwoners dwingend opgelegd terwijl het bedrijfsleven/ grote industrie alles op basis van vrijwilligheid is.
- Het een moet het ander niet uitsluiten. Zowel regionaal zodat er draagvlak is. Maar daarmee niet wegstijven van de zaken die toch echt centraal geregeld moeten worden ten aanzien van bv verkeersmilieuregels, grote industrieën en dergelijke.
- Het is niet erg dat decentrale overheden betrokken worden in de aanpak van de CO2-reductie, maar de Rijksoverheid moet ook haar aandeel blijven leveren. Bijvoorbeeld op het vlak van de grote industrie die voornamelijk onder landelijke regelgeving vallen.
- Het moet allemaal, lokaal ga je het niet redden. de opgaven zijn te groot. Voorstel zou zijn om bij iedere transformatorstation in een wijk ook een waterstofcentrale te plaatsen om het overschot aan groene stroom te gebruiken en het energienet te ontlasten. Daarvoor moeten we al over op waterstof in plaats van gas wat niet decentraal te organiseren is.
- Het probleem kan niet door de regio's alleen worden opgelost, de transitie naar 'closing the loop' en 'circulaire economie', vraagt centrale regie.
- Hier moet direct ogestuurd worden en dan niet in Nederland alleen maar in de gehele EU
- Iedereen heeft een rol, door de decentraliseren kunnen de Haagse politici wegduiken. Ook zij moeten in beweging komen!!!
- Iedereen moet meedoen, zowel landelijk als regionaal als lokaal.
- Ik vind dat het kabinet/rijk ook een taak zou moeten houden in CO2 reductie en dan op landelijk niveau en richting EU. B.v. wetgeving (het verbieden van zaken of het verplicht stellen van lokale coöperaties waarbij omwonenden kunnen deelnemen) kan niet via de regio/decentrale overheden geregeld worden.
- Ik vind het goed dat burgers lokaal mee mogen praten over de wijze waarop CO-2 reductie moet worden gerealiseerd. Maar landelijk moet worden doorgepakkt op de uitstoot van CO'2 door bijvoorbeeld Tata steel, Schiphol, Shell etc.

- Kabinet moet stappen durven zetten. economie en industrie en landbouw niet te vergeten gaan nu voor op de klimaatdoelstellingen waardoor we overal achteraan staan, meer vanuit de EU op de vingers getikt gaan worden en elke gemeente een eigen zonneparkje aan het aanleggen is
- Maar dan wel door een kabinet dat zijn oor NIET te luisteren legt bij de fossiele industrie
- Met een goed oog voor alle doelgroepen, neem hierin ook de agrarische sector heel serieus. Uitkopen in geen oplossing
- Nationale overheid schuift verantwoordelijkheid voor concrete aanpak te gemakkelijk door. Klimaatprobleem is zodanig urgent en prioritair dat wetgeving/normstelling aangepast moet worden en landelijk keuzes gemaakt moeten worden waar bijvoorbeeld het merendeel van de windmolens moeten komen (namelijk daar waar het het hardste waait, opbrengst is immers evenredig met windsnelheid tot de derde macht). Rijksoverheid vertoont een ernstig gebrek aan lef. Bovendien gaan de RESsen maar over een deel van CO2 reductie. Vermindering energieverbruik krijgt te weinig aandacht en landbouw ook. Ook hierin vertoont de rijksoverheid te weinig daadkracht (het nóemen van de optie 'minder vleeseten' bij maatregelen die mensen zelf kunnen nemen wordt al te eng gevonden)
- Neerleggen bij decentrale overheden geeft ruimte aan decentrale politieke keuze's. Net als in andere vraagstukken moet de rijksoverheid zijn centrale rol weer terugpakken als het gaat om landelijke uitdagingen.
- Niet alleen centraal regelen maar ook afdwingen van stringente maatregelen te beginnen bij de grootste vervuilers
- Niet alleen centraler regelen, maar ook betrokkenheid vergroten in het veld.
- Niet centraler regelen maar wel centrale regie voeren.
- Niet elke regio heeft dezelfde kansen om CO2-reductie te bewerkstelligen (windinvloeden door ligging, impact dun-/dichtbevolkt, aandeel landbouw). Met een decentrale aanpak krijg je wellicht (integraal gezien) niet-duurzame keuzes.
- NL moet landelijk een strategie bepalen. Als ze daarna de uitvoering lager wegleggen is dat prima. Wel landelijk controle op houden en aanpassen wanneer nodig.
- Nu moeten gemeenten de kolen uit het vuur halen (o, nee dat stoot CO2 uit...). Wat zie je dan; allerlei rare zogenaamde 'burgermeedenksessies' en paginagrote oproepen om met je buurman samen te overleggen hoe je het aan gaat pakken. Zelig gedoe. Financieel hebben ze niets wat ze toe kunnen zeggen, ja een bon van 40 euro om een rolletje warmtewerend folie te kunnen kopen.
- Om in 2030 de doelstelling te halen, moet er aangestuurd worden, verplichting. En niet op de manier als de wattenstaafjes en plastic flesjes waarbij alternatieven mogelijk zijn en niet bijdragen aan doel.
- Plaatsing van kernenergie, windmolens zijn politiek zeer gevoelig en daardoor moeilijk om te realiseren. Doorzettingsmacht van hogere overheden dan gemeenten zou zeer gewenst zijn om doelen te halen. Bijv. provincie of rijk zou meer passend zijn.

De huidige
taakverdeling
is goed

- Provincie moet het oppakken een gemeente is hier te klein voor.
 - Regionale overheden hebben veel meer problemen om hun plannen door te drukken (hun macht is beperkt, die van de regering is veel groter) en om hun plannen te betalen (hun financiën zijn beperkt, die van de regering is veel groter en de regering kan ook subsidies, belastingen enz. instellen).
 - Tegen hap-snap beleid: volgens mij houdt he t niet op bij gemeentegrenzen en dus is het aan hogere overheden
 - Volgens mij werkt een regionale energie strategie onvoldoende omdat je dan suboptimaal bent. Nederland is een klein land en je moet op landelijk niveau beleid maken. Er zijn grote regionale verschillen.
 - Wet en regelgeving moet dan ook goed geregeld zijn
-
- De RES aanpak vind ik op zich goed: veel maatregelen hebben invloed op de lokale leefomgeving dus decentrale aanpak is goed voor draagvlak, mits we dat goed uitvoeren. Als voortgang uitblijft moet het Rijk wel bijsturen, anders komen we er niet.
 - De strategie van het kabinet om CO2-reductie grotendeels een taak van decentrale overheden te maken (met de RESsen) is goed. Er is wel een grote MAAR. En dat is dat het kabinet bij die extra taak voor de decentrale overheden te weinig geld meeschuift om de decentrale overheden in staat te stellen hun taken voortvarend op te pakken. Er is nu net genoeg capaciteit om de zaak draaiende te houden (ik ben zelf verantwoordelijk voor het thema duurzaamheid bij een decentrale overheid).
 - Goddank mogen gemeenten zelf ook hun stem hebben, zo is op het nippertje voorkomen dat grote windmolens in natuurgebieden in het Gooi geplaatst zouden worden, het gaat om zeer waardevolle natuurgebieden hier.
 - Het duidelijk dat dit een gedeelde verantwoordelijkheid is. Burgers, alle overheden, bedrijven dienen hier hun steentje aan bij te dragen. Dit ook behoud van draagvlak. Er is een gedeelde verantwoordelijkheid in deze.
 - Ik zou hier eigenlijk meerdere bolletjes willen aankruisen. Ik vind het terecht dat er door decentrale overheden gekeken wordt waar de grootste kansen liggen voor duurzame energieopwekking. Maar ik denk wel dat de decentrale overheden veel afhankelijk zijn van de rijksoverheid om bijvoorbeeld de energietransitie betaalbaar te houden voor iedereen. En ook zou Nederland als de rijksoverheid onderzoek zou faciliteren wat voor heel nederland relevant is (bijvoorbeeld in hoeverre de biodiversiteit aangetast wordt door zonnepanelen in weilanden/op water).
 - Misschien k
 - Regionale verschillen moeten leiden tot maatwerk, dus dat is goed. Centraal zou voor consumenten echter wel meer stringent kunnen worden opgetreden, met name door mensen te verleiden duurzamer te worden.

- Taakverdeling is ok, maar de invulling van die taken kan beter. Keuzes en uitvoeringskracht ontbreken vaak . Met name grote infrastructuur voor energie, industrie, circulaire economie en wetgeving die regionale ambities ondersteunt
- CO2-reductie zou decentraler geregeld moeten worden
- De overheid kan verplichten dat alle nog nieuw te bouwen huizen moeten zijn voorzien van bv:
 - > Zonnepanelen en andere maatregelen, nu laat men deze kan lopen en leggen wij weilanden vol met zonnepanelen.
 - > Wateropvang verplichten, kan je dan ook weer voor de tuin gebruiken.
 - > HR++ glas verplichten.
 - > Bepaalde energiewaarde verplichten.
 - Het zou vanuit het rijk moeten en niet lokaal
 - Ook via innovatie van nieuwe technologie die grondstoffen circulair maken in de industrie is een grote bijdrage te verkrijgen in CO2 reductie.
 - Red
- Weet niet
- Dit is eerder tactiek. Een strategie verondersteld iets groots en centraals. Daar past decentraal niet zo goed bij. Het gaat hier meer over het verdelen van de pijn (windmolens en zonneparken) over het land. Het gaat immers ook over land en tuinbouw, de agrarische sector, de grote vervuulende industrieën, de wijze waarop de ruimte geordend is.
 - Dit is niet juist, het gaat alleen over de opwekking van hernieuwbare energie, niet over CO2-reductie. Dat wordt gewoon landelijk geregeld.
 - Er ligt te veel focus op cO2 reductie, maar we vervuilen ook op andere manieren, lucht, water en grond en we maken met zendmasten en dergelijke onze leefomgeving onnatuurlijk en zo raken bomen beschadigt, en werken we onze biodiversiteit om zeep. Ook insecten kunnen niet goed tegen al die straling/herrie/lucht- en grondvervuiling, etc, als je het mij vraagt, maar het wordt nog te weinig onderzocht.
 - Geen van bovenstaande: CO2-reductie vereist een centrale aanpak, máár wel met oog voor lokale belangen en sensitiviteiten. Daarnaast vereist het een frisse blik, waarbij er met een open mind naar alle mogelijkheden wordt gekeken (inclusief kernenergie, getijdenenergie, zoet/zoutwater energie etc), en we niet gewoon als kippen zonder koppen zwaar gesubsidieerde windmolens neerkwakken die nooit rendabel zullen zijn.
 - Het ka
 - Ik kan weinig strategie ontdekken bij dit kabinet. Het is pappen en nathouden en de slager het eigen vlees laten keuren.
 - Kabinet zijn leugenaars. Lopen teveel pinokkios in het kabinet. De meelopers van Europese unie.
 - Of Co2 reductie wel zo nodig is en of dat het probleem is.

- Vind ik lastig. Ik vind dat het een probleem is van ons allemaal, van ons burgers. Veel zaken moeten gewoon verboden worden of heel erg gereduceerd. Minder vlees productie en al zeker niet voor het buitenland. En dwing mensen maar om minder vlees te eten. Van mij mogen dit soort zaken op de bon. Maar ook geen reclame voor barbecue. Daarbij komt ook het stoken van hout, houtskool en wat al niet meer. Verbieden. Net als roken zijn we wijzer geworden in wat het met ons doet. Nu nog de wijsheid en het lef ontwikkelen om zaken radicaal te stoppen.
- Zie de eerder gemaakte opmerkingen. Gaat het om CO2 reductie of krijgen we (burgers) de volledige agenda niet ter inzage?

4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek
Herstraat 20
5961 GJ Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.

